

A 2011. évi kompetenciamérés intézményi elemzése – fejlesztési terv

Németh László Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda

Hódmezővásárhely

Az elemzést és a fejlesztési tervet a nevelőtestület 2012. március 28-i értekezletén megvitatta és elfogadta

Hódmezővásárhely, 2012. március 28.

Árva László

igazgató

Tartalom

Intézményi szintű elemzés	2
Matematika	5
Hatodik évfolyam, általános iskola	5
Nyolcadik évfolyam, általános iskola	8
Nyolcadik évfolyam, gimnázium	12
Tizedik évfolyam hatévfolyamos gimnázium	15
Tizedik évfolyam, négyévfolyamos gimnázium.....	18
Szövegértés	22
Hatodik évfolyam, általános iskola	22
Nyolcadik évfolyam, általános iskola	24
Nyolcadik évfolyam, gimnázium	27
Tizedik évfolyam hatévfolyamos gimnázium	28
Tizedik évfolyam, négyévfolyamos gimnázium.....	31
A halmozottan hátrányos helyzetű, sajátos nevelési igényű és beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő tanulók eredménye	32
Gimnáziumi osztályaink eredménye a megyei gimnáziumok eredményeihez viszonyítva:	34

Intézményi szintű elemzés

1. Az intézmény évfolyamainak átlageredményei mind a két mért területen meghaladják az országos átlagot. Az eltérés a legalacsonyabb a hatodik évfolyam matematika átlageredményénél (19 pont), a többi évfolyamon és kompetenciaterületen az intézmény átlageredménye szignifikánsan magasabb az országos átlageredményénél.

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1505 (1486;1542)	☹️ 1488 (1485;1487)
	8.	1685 (1645;1688)	😊 1601 (1600;1602)
	10.	1786 (1739;1789)	😊 1635 (1634;1638)
Szövegértés	6.	1535 (1505;1570)	😊 1485 (1464;1486)
	8.	1672 (1650;1690)	😊 1577 (1576;1578)
	10.	1789 (1767;1807)	😊 1617 (1616;1618)

😊 Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
 ☹️ Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
 😡 Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

2. A feltehetőleg azonos feltételek és körülmények között működő iskolák eredményeivel összehasonlítva a következőket látjuk:

- Hatodik évfolyamon az átlageredmények mind matematikából, mind szövegértésből magasabbak, mint a hozzánk hasonló városi iskolák, illetve a legjobb átlageredményekkel rendelkező nagyvárosi általános iskolák eredményei. Ez szövegértésből szignifikánsan is magasabb értéket jelent.

- Nyolcadik évfolyamon az általános iskolai osztályok eredményei ugyancsak meghaladják a városi és a nagyvárosi iskolák eredményeit. Ez a legtöbb esetben szignifikánsan is magasabb értéket jelent.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1505 (1486;1542)	☹️ 1488 (1485;1487)	Városi ált. isk.	☹️ 1489 (1467;1470)	Nagy városok ált. isk.	☹️ 1478 (1475;1481)
	8.	ált. isk.	1607 (1579;1634)	☹️ 1601 (1600;1602)	Városi ált. isk.	😊 1577 (1575;1578)	Nagy városok ált. isk.	☹️ 1584 (1580;1588)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1535 (1505;1570)	😊 1485 (1464;1486)	Városi ált. isk.	😊 1447 (1448;1440)	Nagy városok ált. isk.	😊 1486 (1483;1489)
	8.	ált. isk.	1629 (1599;1659)	😊 1577 (1576;1578)	Városi ált. isk.	😊 1554 (1552;1555)	Nagy városok ált. isk.	😊 1577 (1574;1581)

😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
 ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
 😡 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

- A gimnáziumi évfolyamok eredményei:

- A hatévfolyamos osztályok eredményei az – országos viszonyításban kiemelkedő -- hatévfolyamos gimnáziumok eredményeitől nem különböznek szignifikánsan, kivéve a 10. évfolyam szövegértés eredményét, amely szignifikánsan jobb, mint a hatévfolyamos gimnáziumok tizedik évfolyamainak országos átlaga. Ugyanakkor (az elmúlt évi méréstől eltérően, de a két évvel ezelőtti méréshez hasonlóan) nyolcadik

és tizedik évfolyamon matematikából, valamint nyolcadik évfolyamon szövegértésből szignifikánsan alacsonyabbak, mint az úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnáziumok átlageredményei.

- A négyévfolyamos tizedik osztály eredménye eléri a négyévfolyamos gimnáziumok átlagát, és szignifikánsan jobb a kis négyévfolyamos gimnáziumok átlagánál.

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)						
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport		
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye	
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1790 (1756;1812)	😊 (1622;1623)	6 évf. gimn.	😊 (1751;1758)	Nagy 6 évf. gimn.	😞 (1782;1791)	1787
	10.	6 évf. gimn.	1842 (1805;1879)	😊 (1612;1614)	6 évf. gimn.	😊 (1788;1795)	Nagy 6 évf. gimn.	😞 (1823;1833)	1828
	10.	4 évf. gimn.	1691 (1660;1726)	😊 (1612;1614)	4 évf. gimn.	😞 (1695;1698)	Kis 4 évf. gimn.	😊 (1617;1625)	1621
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1745 (1716;1770)	😊 (1582;1584)	6 évf. gimn.	😞 (1720;1727)	Nagy 6 évf. gimn.	😞 (1744;1752)	1748
	10.	6 évf. gimn.	1849 (1825;1876)	😊 (1619;1621)	6 évf. gimn.	😊 (1791;1797)	Nagy 6 évf. gimn.	😞 (1821;1828)	1824
	10.	4 évf. gimn.	1788 (1736;1800)	😊 (1619;1621)	4 évf. gimn.	😊 (1734;1737)	Kis 4 évf. gimn.	😊 (1652;1661)	1657

😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
 😞 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
 😞 A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

Összességében megállapíthatjuk, hogy az egyes képzés formák eredményei eléri vagy meghaladják (több esetben szignifikánsan) a velük reálsan összemérhető képzési formák eredményeit.

3. Ha eredményeinket az előző évek kompetenciaméréseinek eredményeivel vetjük össze, azt látjuk, hogy bár az egyes évek méréseredményei között van némi ingadozás, több év átlagában egyenletes jó színvonalon teljesítenek osztályaink.

- Az általános iskolai hatodik osztályok eredményei nem különböznek az elmúlt évek eredményeitől. Matematikából a nyolcadik évfolyam szignifikánsan magasabb eredményt ért el, mint az előző két év nyolcadik osztályai.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)			
			2011	2010	2009	2008
Matematika	6.	ált. isk.	1505 (1466;1542)	😞 (1501;1554)	😞 (1501;1547)	😞 (1469;1545)
	8.	ált. isk.	1607 (1579;1634)	😊 (1480;1556)	😊 (1530;1581)	😞 (1607;1662)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1535 (1505;1570)	😞 (1499;1554)	😞 (1547;1600)	😞 (1499;1568)
	8.	ált. isk.	1629 (1599;1659)	😞 (1550;1623)	😞 (1591;1641)	😞 (1630;1694)

😊 A 2011. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
 😞 A telephely 2011. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
 😞 A 2011. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

- A hatévfolyamos gimnáziumi évfolyamok matematikából, illetve nyolcadik évfolyamon szövegértésből is elmaradnak a rendkívül magas 2010-es és 2008-as eredményektől, eléri azonban a 2009-es eredményeket.

- A négyévfolyamos gimnáziumi osztály szövegértésből a 2010-es eredménynél ért el szignifikánsan alacsonyabb szintet, a 2009-es eredményt viszont megismételte, ahogyan szövegértésből lényegében mindhárom évben ugyanazok az eredmények születnek.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)			
			2011	2010	2009	2008
Matematika	8.	6 évf. gimn.	1729 (1701;1754)	1790 (1756;1812)	1718 (1693;1740)	1776 (1745;1804)
	10.	6 évf. gimn.	1799 (1771;1823)	1842 (1805;1879)	1775 (1748;1802)	1805 (1775;1838)
	10.	4 évf. gimn.	1698 (1649;1741)	1691 (1660;1726)	1681 (1640;1716)	
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	1719 (1693;1745)	1745 (1716;1770)	1761 (1732;1784)	1765 (1741;1791)
	10.	6 évf. gimn.	1827 (1802;1846)	1849 (1825;1876)	1837 (1809;1858)	1810 (1790;1830)
	10.	4 évf. gimn.	1710 (1671;1747)	1768 (1736;1800)	1713 (1670;1759)	



A 2011. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb



A telephely 2011. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől



A 2011. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

4. A tanulók eredményei a családi háttér alapján elvárható eredményekhez, illetve a korábban elért eredményekhez viszonyítva

Az eddig bemutatott átlagok akkor kapnak igazán jelentést, ha azokat összevetjük egyrészt a korábban már elért eredményeikkel, másrészt pedig azzal a családi háttérrel, ahonnan indulnak. Ez mutatja meg, hogy az iskola az előző kompetenciamérés óta eltelt időben tudott-e valamit hozzátenni a tanuló már megszerzett kompetenciáihoz.

Jó érzéssel állapíthatjuk meg, hogy az évfolyamok eredménye kivétel nélkül eléri, több esetben pedig szignifikánsan meghaladja a családi háttérük, illetve a korábbi eredményeik alapján elvárható eredményeket. Ez különösen az általános iskolai nyolcadik évfolyam esetében örvendetes, hiszen az elmúlt évek egyetlen negatív része volt iskolánk eredményeinek, az általános iskolai nyolcadik évfolyam gyenge átlaga, amely eddig rendszeresen alatta maradt az elvárható értékeknek.

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	☹️	☹️
	8.	ált. isk.	☹️	☹️
Szövegértés	6.	ált. isk.	😊	😊
	8.	ált. isk.	😊	😊

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- 😞 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	6 évf. gimn.	😊	☹️
	10.	4 évf. gimn.	☹️	☹️
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	☹️	☹️
	10.	6 évf. gimn.	☹️	☹️
	10.	4 évf. gimn.	☹️	☹️

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- 😞 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	8.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	6 évf. gimn.	😊	☹️
	10.	4 évf. gimn.	☹️	☹️
Szövegértés	8.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	6 évf. gimn.	😊	😊
	10.	4 évf. gimn.	😊	☹️

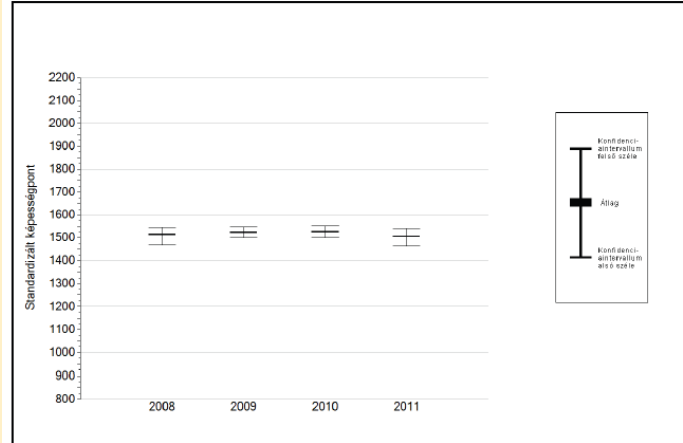
- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- 😞 A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Matematika

Hatodik évfolyam, általános iskola

A hatodik évfolyam eredményei ugyan kissé elmaradnak az előző év hatodikosainak eredményeitől, de így is az országos átlag felett vannak.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2011. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2011	1505 (1466;1542)	-
2010	1526 (1501;1554)	-21 (-72;13)
2009	1523 (1501;1547)	-18 (-61;29)
2008	1513 (1469;1545)	-9 (-57;46)

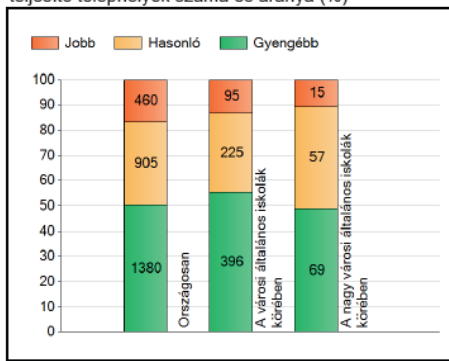
↑ A 2011. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 ○ Nincs szignifikáns változás a 2011. évi eredményekben

- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye hol helyezkedik el az ország összes hatodik évfolyamos telephelye között?

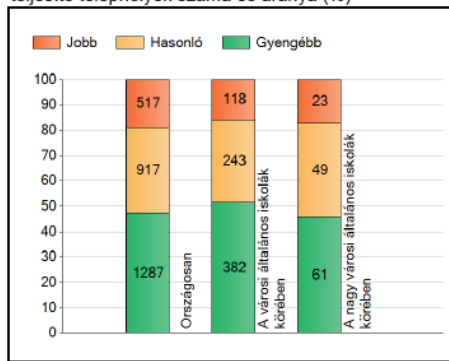
2009.

2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

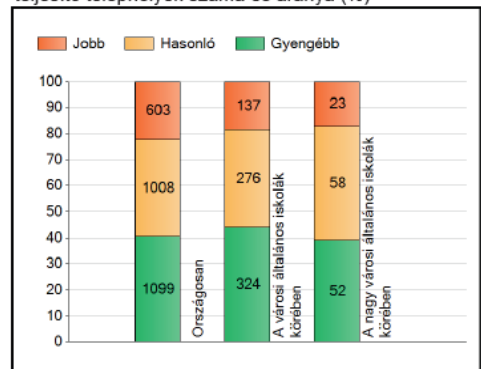


A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



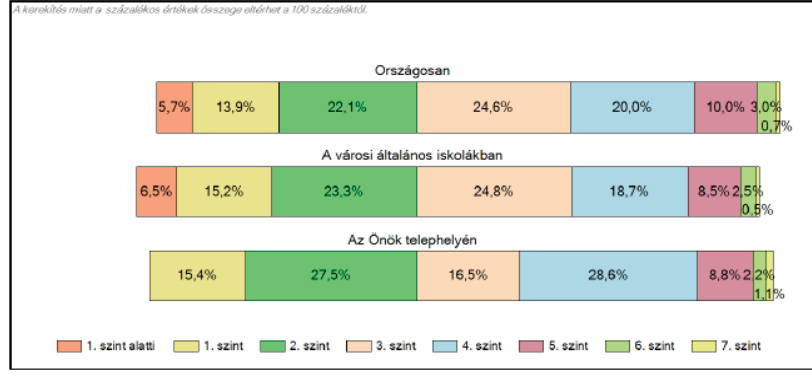
2011.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Ezzel az eredménnyel immár évek óta az összes hatodik osztályos telephely felső 25%-ban helyezkedünk el.

A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása

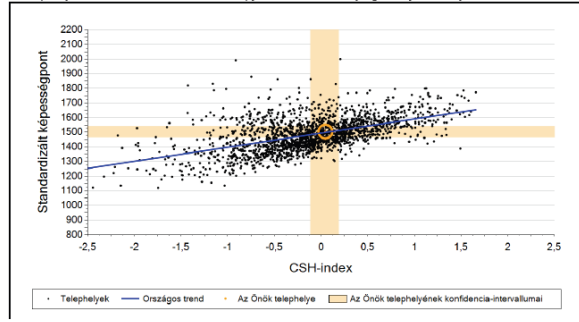


-A tanulók képesszintek szerinti megoszlása is kedvezőbb, mint az országos és a városi általános iskolák eredménye.

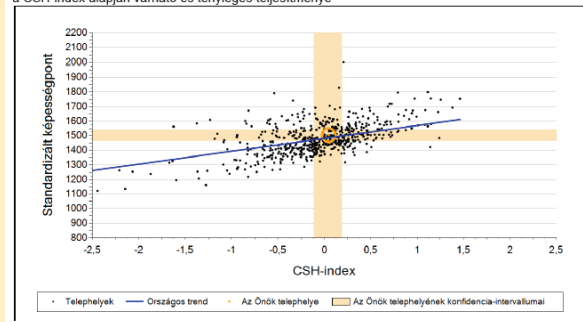
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

Az osztályok a családi háttér index alapján elvárható eredményt érték el.

A telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



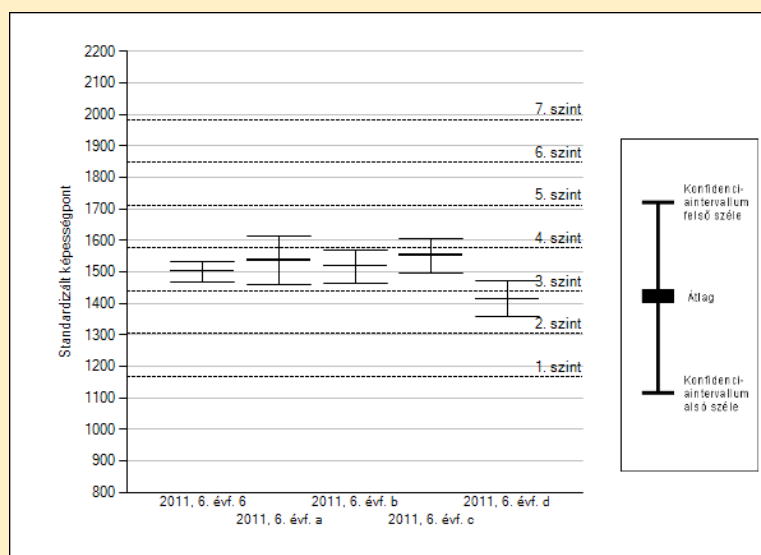
A városi általános iskolai telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



- Az évfolyamon matematikát tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása

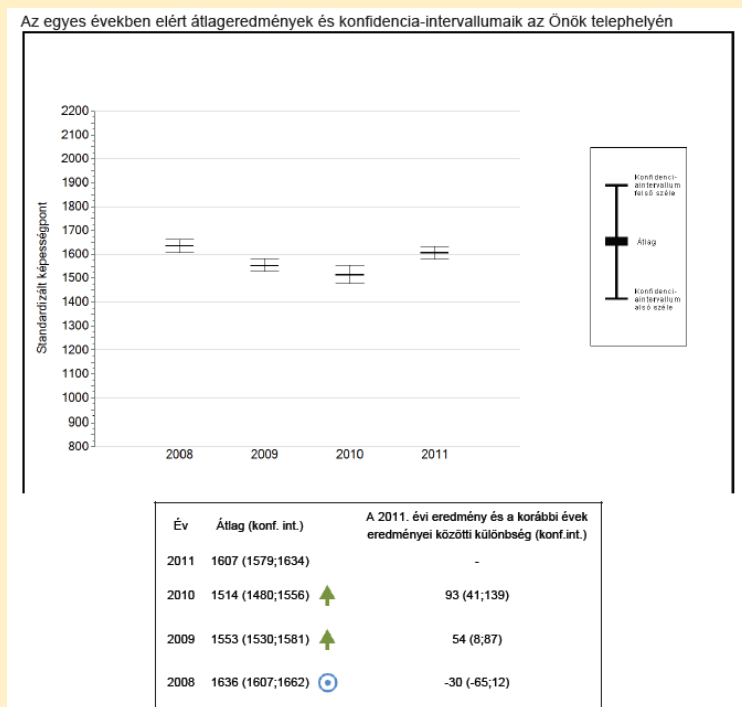
A hatodik D osztály (Békefi Ibolya) ért el szignifikánsan alacsonyabb eredményt, a többi osztály eredménye nem tér el egymástól szignifikánsan. A legjobb eredményt az C (Vörös Anita) és az A osztályok (Burzon Mária) érték el, de a B osztály sem maradt el tőlük jelentősen.

Fejlesztési feladatként a matematika munkaközösség és az alsós munkaközösség vizsgálja meg a D osztály alacsony teljesítményének az okait, különös tekintettel az osztály negyedikes mérésen elért eredményére, illetve készítsen jelentést az évfolyamon a negyedik szint alatti tanulók matematika tanulásáról és eredményeiről. Határidő: 2012. tanévzáró értekezlet.



Nyolcadik évfolyam, általános iskola

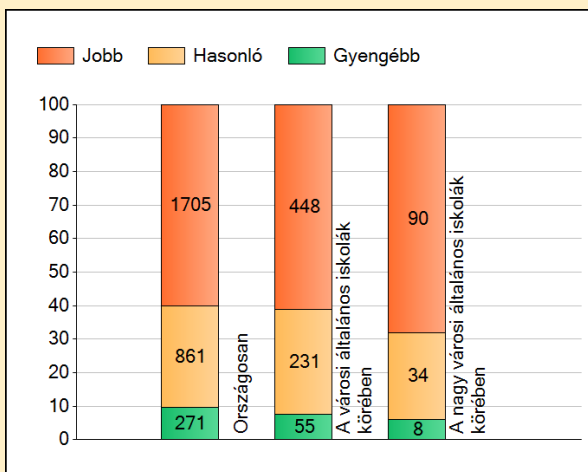
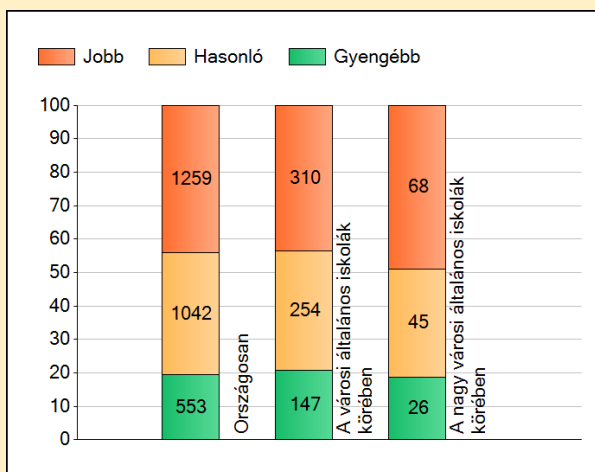
A korábbi évek méréseinek szinte egyetlen negatívuma a nyolcadik évfolyam általános iskolai osztályainak gyengébb eredménye volt. Ebben az évben azonban ezek az osztályok is szép eredményeket értek el.



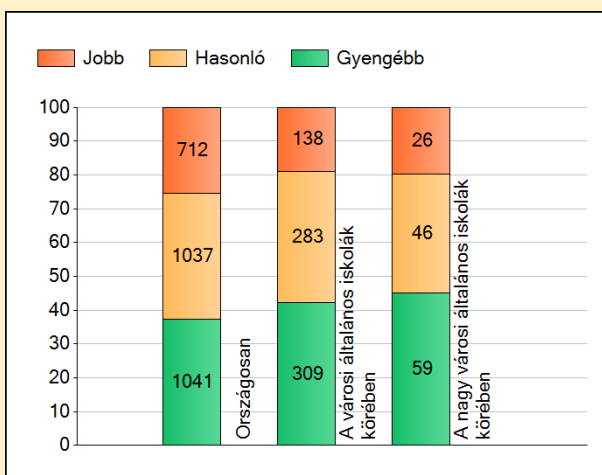
- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye hol helyezkedik el az ország összes nyolcadik évfolyamos telephelye, illetve a hatévfolyamos gimnáziumok, valamint az úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnáziumok között?

2009.

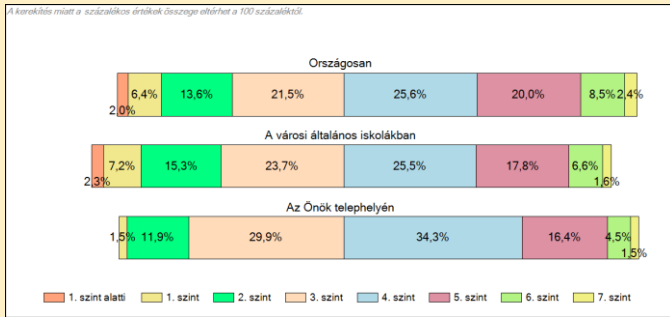
2010.



2011.



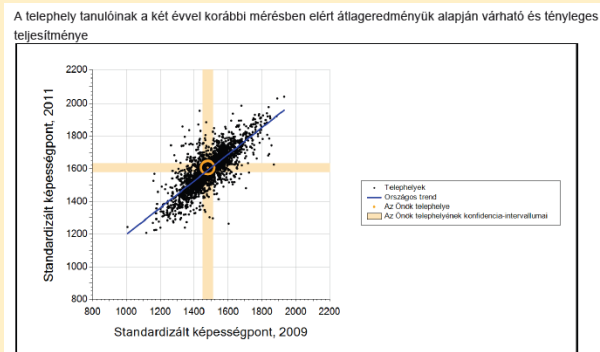
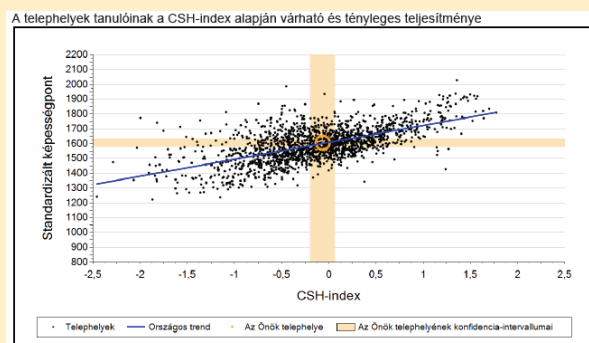
Ezzel az eredménnyel az összes nyolcadik osztályos telephely felső 25%-ban helyezkedünk el.



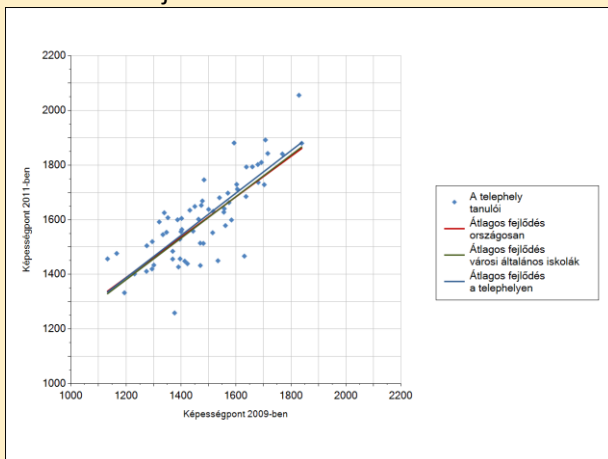
-A tanulók képességszintek szerinti megoszlása is kedvezőbb, mint az országos és a városi általános iskolák eredménye.

- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

Az osztályok mind a családi háttér index. mind pedig a korábbi eredményük alapján elvárható eredményt érték el.



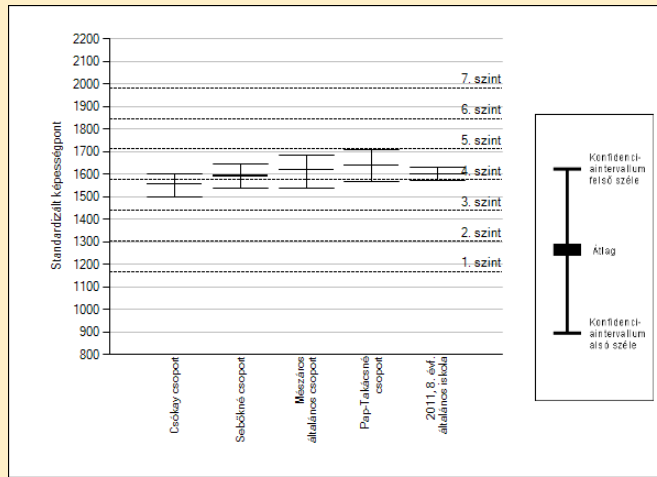
- A tanulók fejlődése:



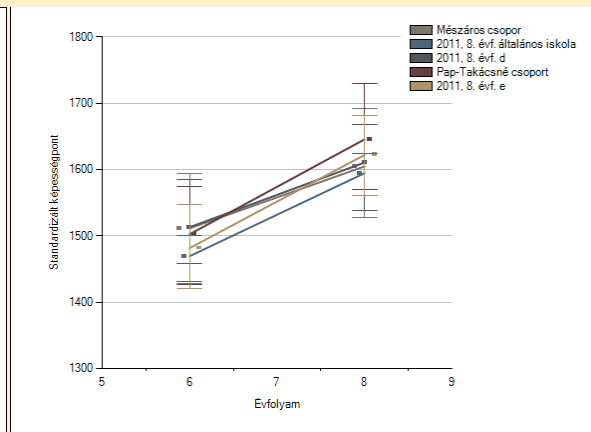
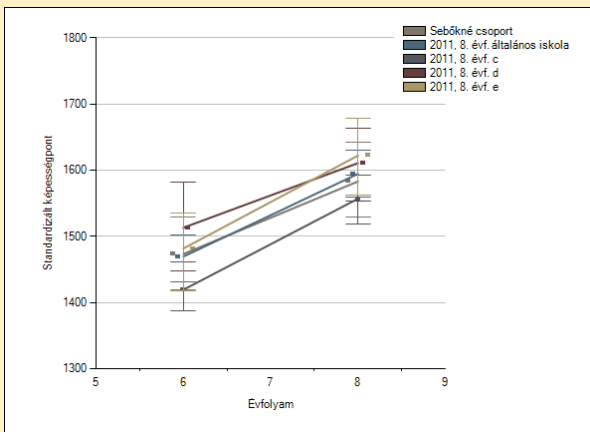
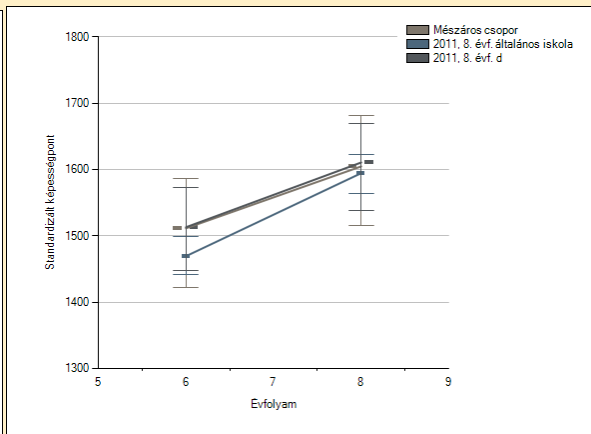
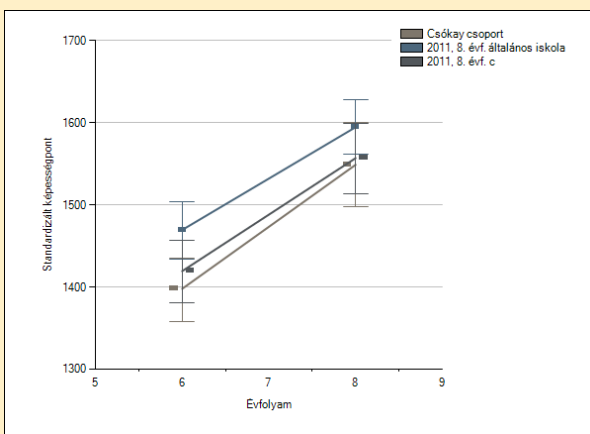
Ebben a képzési típusban a tanulók fejlődése az országos tendenciával megegyező ütemű volt. A C osztályban kicsit lassabb, míg az E osztályban jóval gyorsabb ütemű annál.

- Az évfolyamon matematikát tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása

Az egyes csoportok által elért eredmények között nem szignifikáns a különbség, ugyanakkor mindenképpen meg kell említeni, hogy Pap-Takácsné Hefler Gabriella csoportja érte el a legjobb eredményt annak ellenére, hogy csoportja nem a legerősebb D, hanem az E osztály tanulóiból került ki. A diagramokból kitűnik, hogy a hatodik osztályos eredményekhez viszonyítva is Pap-Takácsné csoportja fejlődött a leggyorsabban.

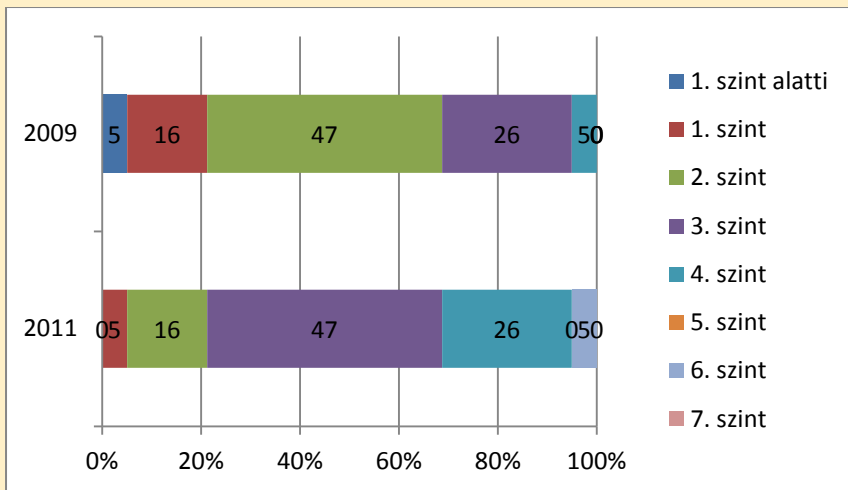


	Minimum	25 percent.	Medián	75 percent.	Maximum
A(z) c osztályban	1259	1483	1554	1643	1881
A(z) d osztályban	1333	1467	1672	1747	1892
A(z) e osztályban	1411	1503	1629	1677	2055

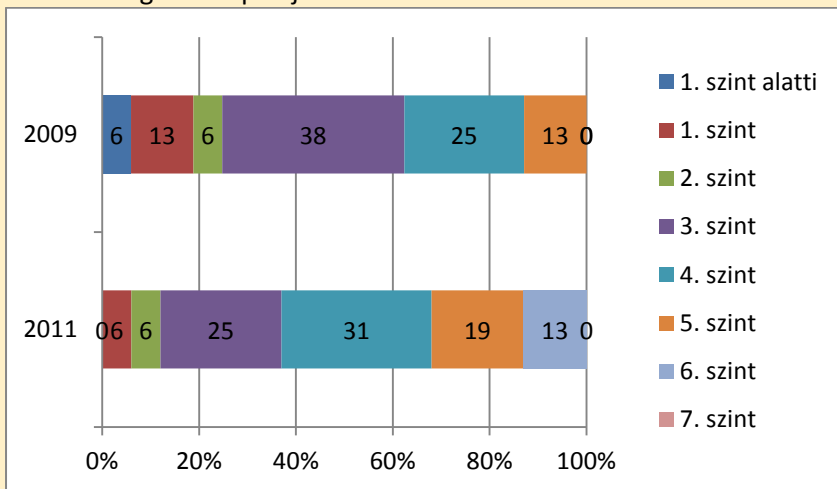


Minden csoportban általános tendencia a harmadik szint alatti tanulók arányának csökkenése, illetve a negyedik vagy afölötti szinten teljesítő tanulók arányának növekedése.

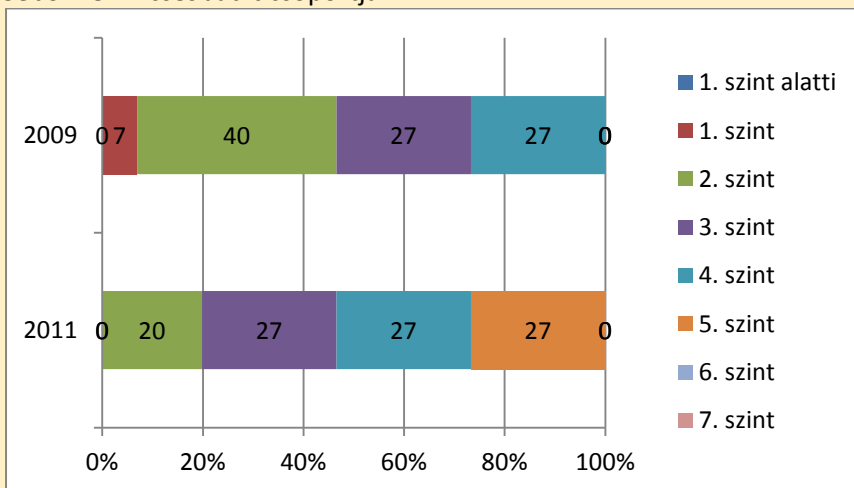
Csókay Miklós csoportja:



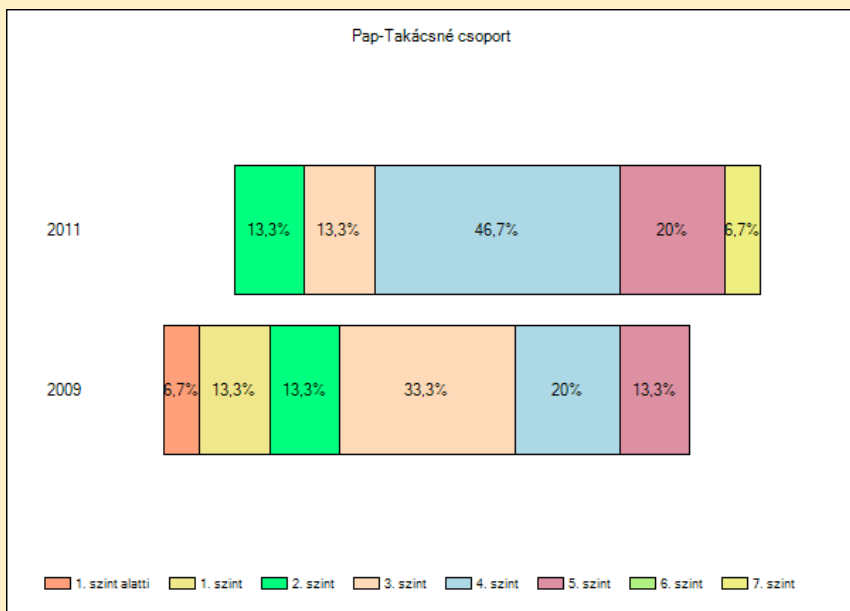
Mészáros Ágnes csoportja:



Sebőkné Kincses Judit csoportja:



Pap-Takácsné Hefler Gabriella csoportja:



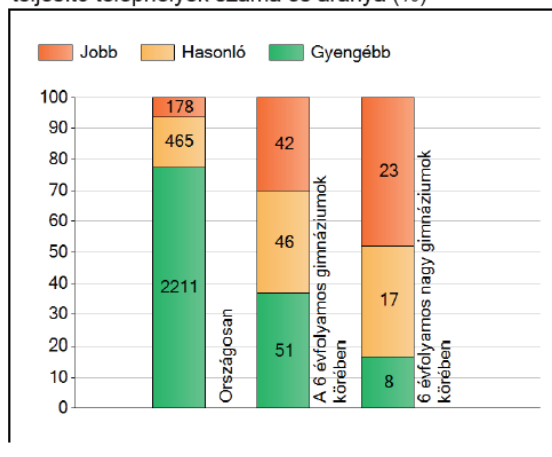
Nyolcadik évfolyam, gimnázium

- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye hol helyezkedik el az ország összes nyolcadik évfolyamos telephelye, illetve a hatévfolyamos gimnáziumok, valamint az úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnáziumok között?

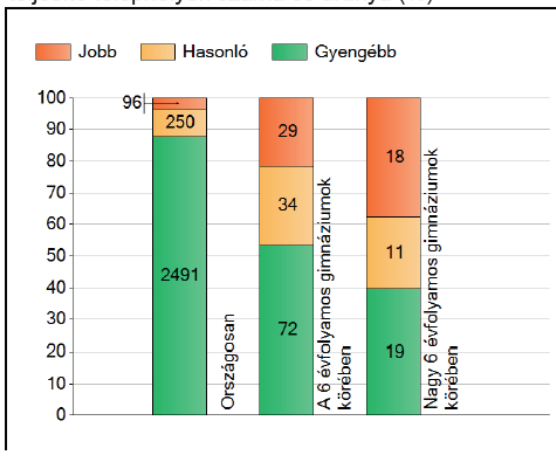
2009.

2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

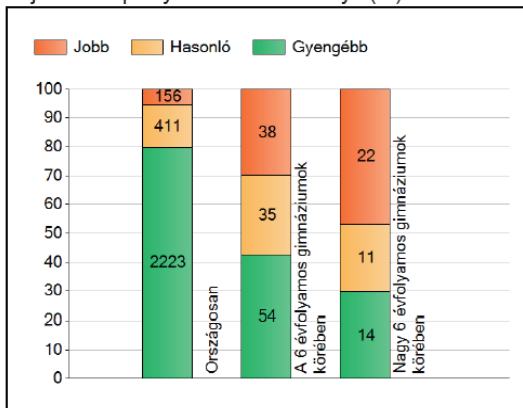


A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



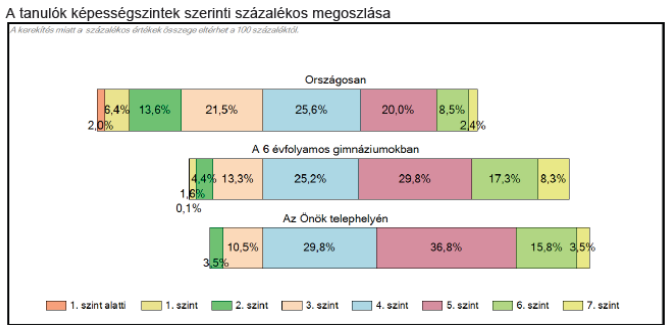
2011.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A 2010-es kiugróan magas eredménytől némileg elmarad a 2011. évi eredmény, ugyanakkor jobb, mint a két évvel korábbi nyolcadikos gimnáziumi évfolyam eredménye volt.

- Ezt tükrözi a tanulók képesszintek szerinti megoszlása is, amely kedvezőbb, mint az országos és a hatévfolyamos gimnáziumok eredménye.

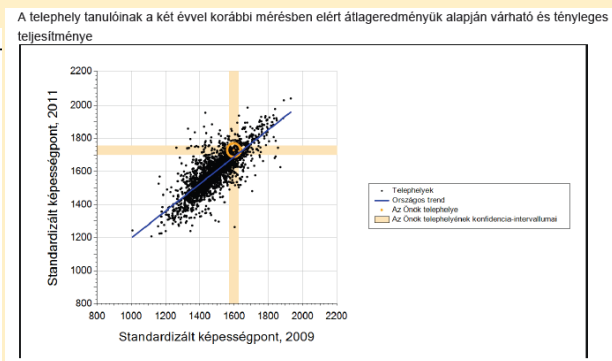
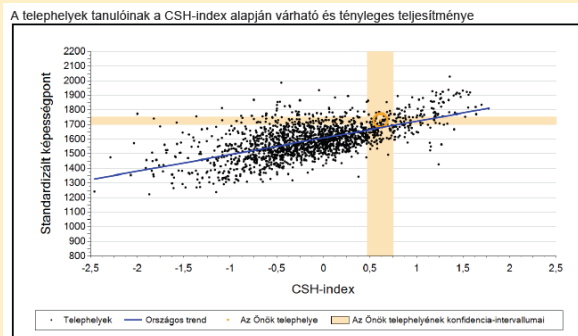


Itt fontos fejlesztési feladat a negyedik szint alatti 14% azonosítása és fejlesztése, valamint a hetedik szinthez tartozó 3,5 % versenyztetése.

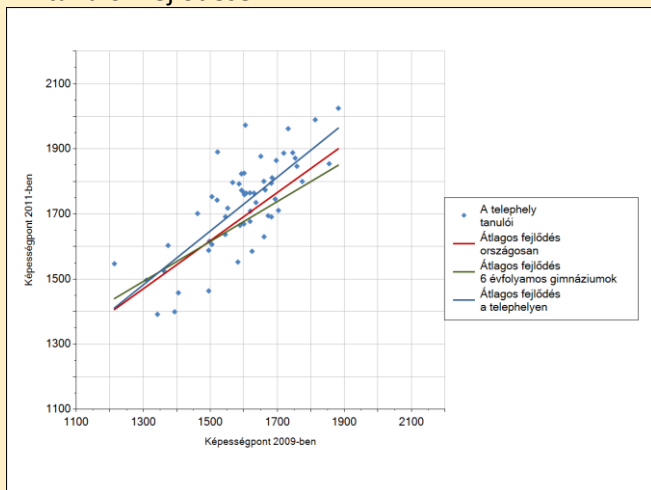
Határidő: 2012. záró értekezlet

- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A családi háttér index alapján elvárható eredménynél szignifikánsan jobb eredményt értek el tanulóink mind az országos, mind pedig a hatévfolyamos gimnáziumok eredményeihez viszonyítva (1729, illetve 1679 és 1683 pont), és hasonlóan szignifikánsan jobb eredményt értek el a két évvel korábbi teljesítményükből kalkulálható eredményükhöz képest is.



- A tanulók fejlődése:

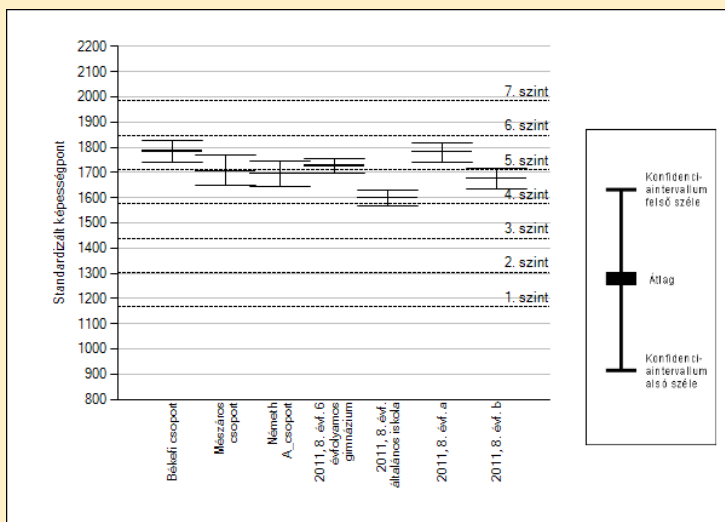
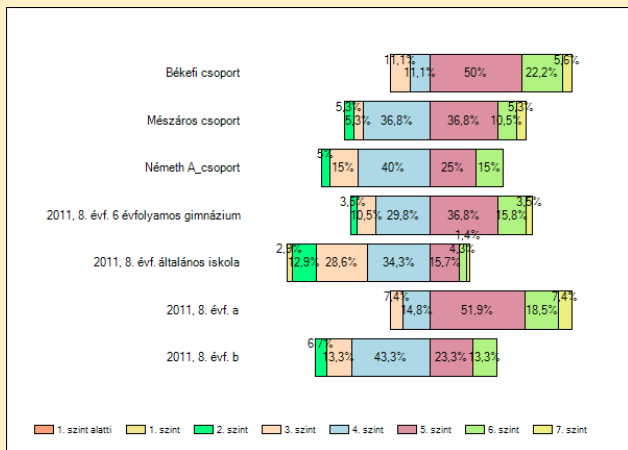


Ebben a képzési típusban is gyorsabb volt a tanulók fejlődése az országos tendenciákhoz képest.

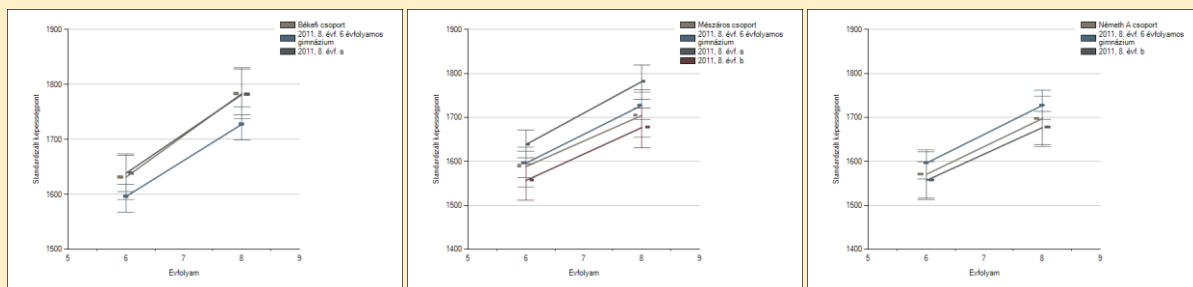
- Az évfolyamon matematikát tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása

Az A osztály eredménye ebben az évben is meghaladta a B osztály eredményét 104 ponttal, ez a különbség az előző évben is hasonló nagyságrendű (105 pont) volt. Ennek oka az A osztályokban tanulók erősebb motivációjában lelhető fel.

A csoportok eredménye között nincs szignifikáns különbség. A legjobb átlageredményt Békefi Ibolya csoportja érte el, a másik két csoport eredménye között kicsi az eltérés.

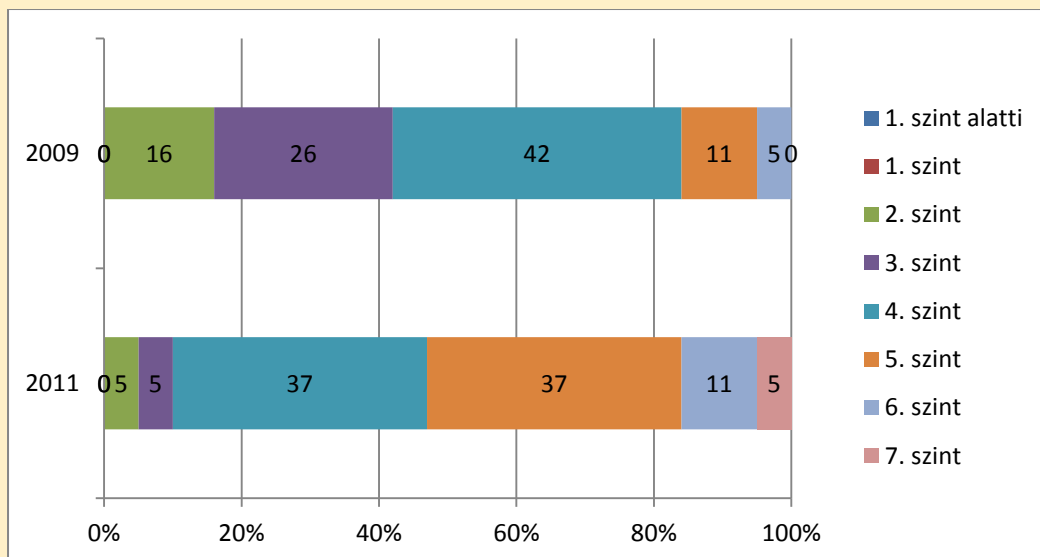


A tanulók képességszinteken való eloszlása is ezt mutatja. Itt is fontos fejlesztési feladat, hogy a csoportokon belül azonosítsuk a negyedik szint alatti tanulókat, és rendszeresen ellenőrizzük előrehaladásukat.

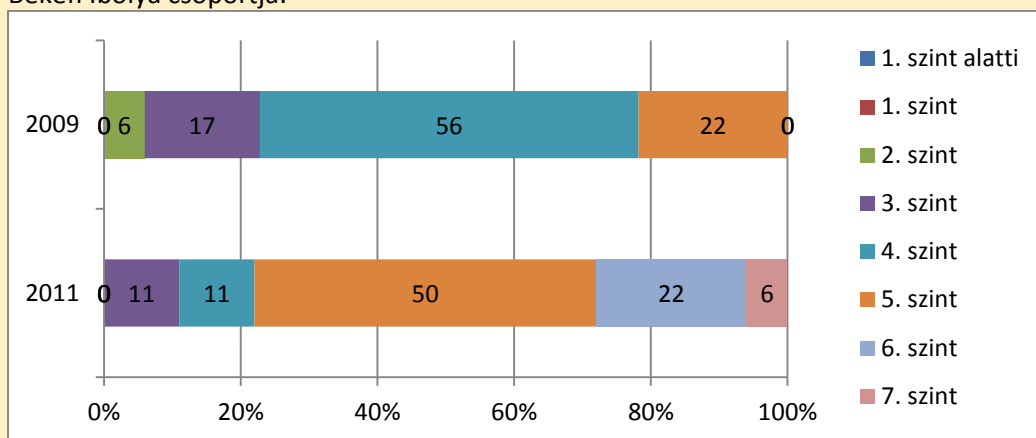


A három csoport mindegyike határozottan fejlődött az előző méréshez képest. Mindhárom csoportban lényegesen nőtt az ötödik vagy afölötti szinten teljesítő tanulók aránya, és lényegesen csökkent a negyedik szint alatti tanulók aránya.

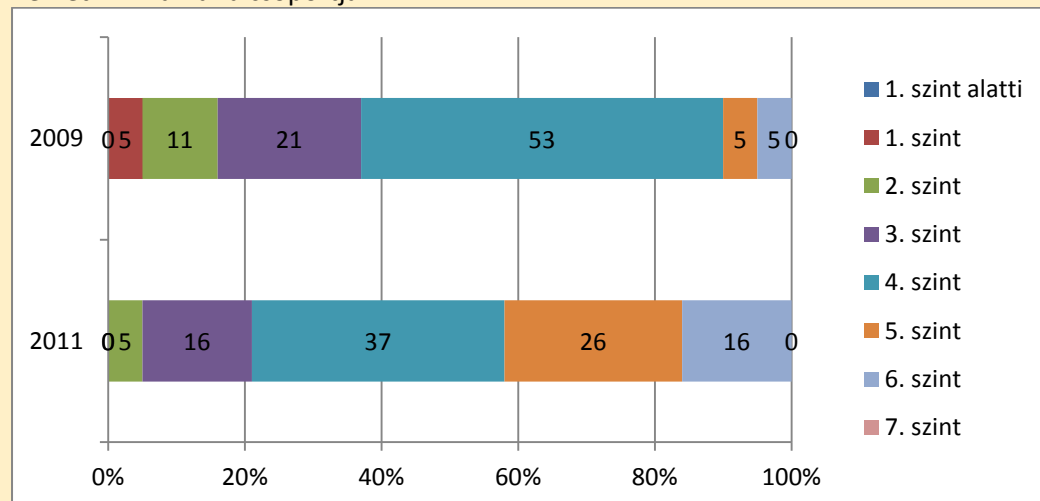
Mészáros Ágnes csoportja:



Békefi Ibolya csoportja:



Németh Annamária csoportja:



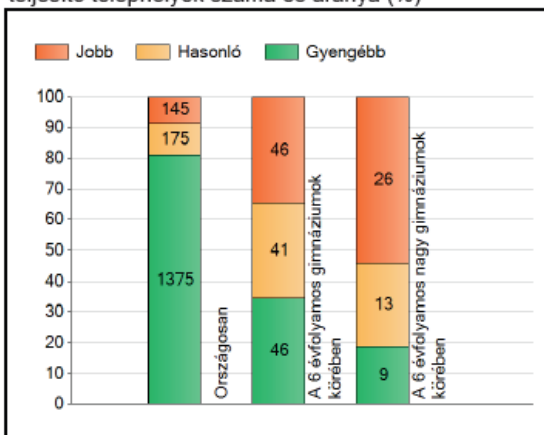
Tizedik évfolyam hatévfolyamos gimnázium

- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye hol helyezkedik el az ország összes tizedik évfolyamos telephelye, illetve a hatévfolyamos gimnáziumok, valamint az úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnáziumok között?

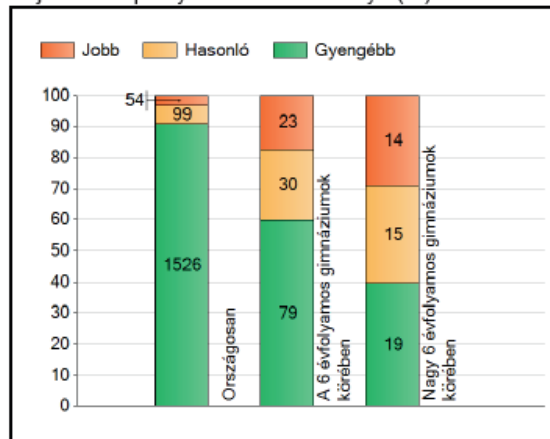
2009.

2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

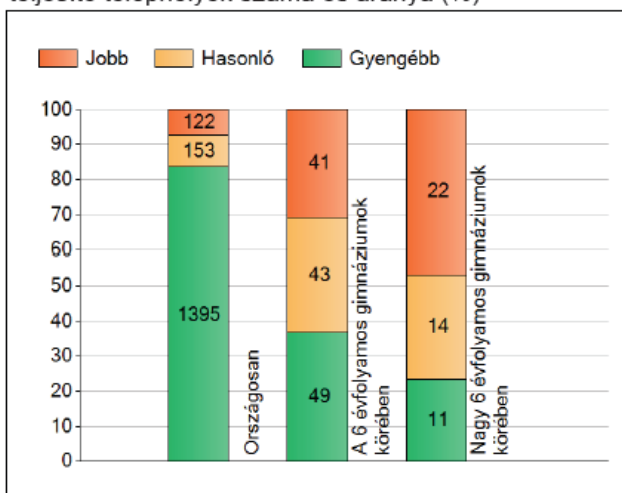


A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



2011.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



típusba tartozó telephelyek tanulóinak megoszlása.

Az alapszintnek tekintett negyedik képességszint alatt a tanulók mindössze 6,6 százaléka található, ugyanez az összes hatévfolyamos gimnázium esetében 9,8 %. Fontos pozitívum, hogy a harmadik képességszint alatt már nem találunk tanulót. Ennél az eredménynél is azt a tendenciát látjuk, hogy az előző évinél némileg kedvezőtlenebb, a két évvel korábbinál viszont kedvezőbb.

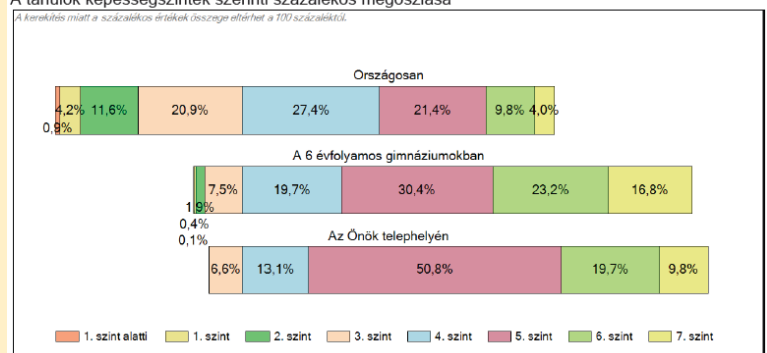
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A tanulók családi háttere jelentős mértékben meghatározza képességeik, eredményeik alakulását. A tizedik évfolyamon tanuló hatévfolyamos gimnazistáink családi háttere kedvezőbb, mint az országos átlag, ám kedvezőtlenebb, mint a hatévfolyamos gimnáziumokba járó tanulók családi háttere. Az ez alapján elvárható átlageredménynél (1750 pont) szignifikánsan magasabb az évfolyam átlaga (1799 pont).

A 2010. év kiugróan magas eredményétől ugyan kissé elmaradva, de a 2009-es „helyezésem” javítva hatosztályos tizedik évfolyamunk matematika eredményével az ország összes telephelyének felső tíz százalékába, a hatévfolyamos telephelyek felső harmadába tartozik immár évek óta.

- A tanulók képességszintek közötti megoszlása is jóval kedvezőbb, mint az országos, illetve a hasonló képzési

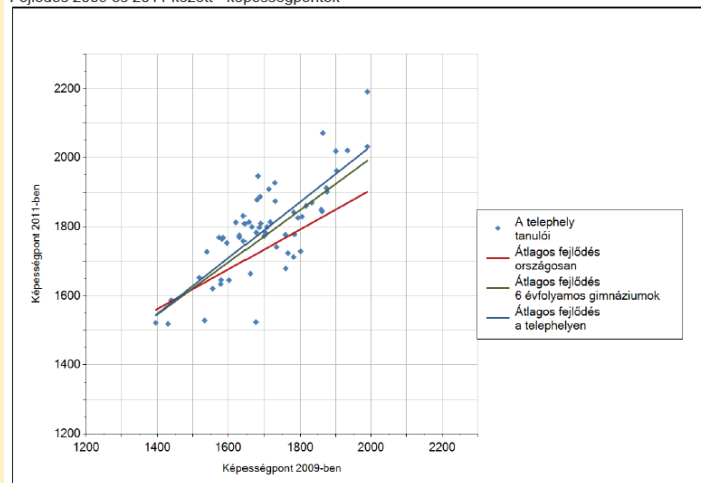
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



A két évvel korábban végzett mérés eredményeiből várható eredménynél (1745 pont) ugyancsak szignifikánsan jobb az elért eredmény.

- A tanulók fejlődése:

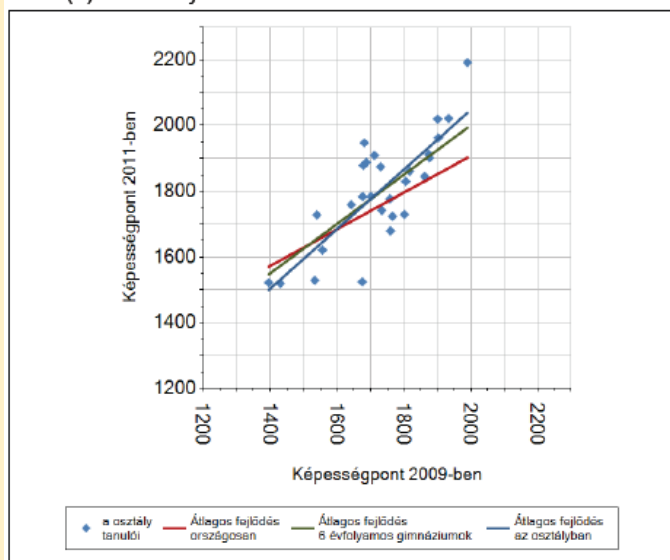
Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpontok



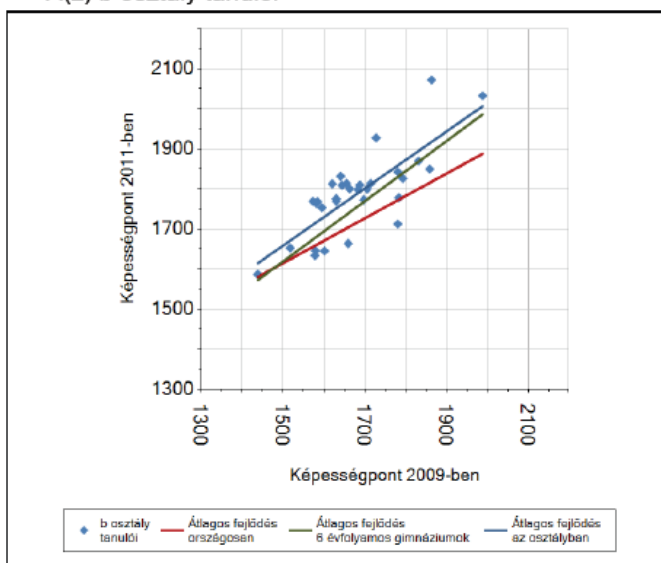
Mindez arra enged következtetni, hogy a tanulók képességei az előző mérés óta eltelt időben a kilencedik-tizedik évfolyamon fejlődtek. Sőt fejlődésük meghaladja az országos fejlődési tendenciát és a hatévfolyamos gimnáziumokba járó tanulók fejlődését is.

A két osztály közötti különbség 42 pont, az elmúlt évi 69 ponthoz képest (a osztály: 1830 – b osztály: 1788). Folytatódott tehát az az évek óta megfigyelhető tendencia, hogy az emelt szintű nyelvi osztály teljesítménye közelít a kéttannyelvű osztályéhoz. A két osztály fejlődésében ugyanakkor érdekes, hogy a két osztály fejlődési tendenciájában eltérés figyelhető meg. A b osztály tanulói gyorsabban fejlődtek, mint az országos átlag, illetve a hatévfolyamos gimnáziumok tanulói. Az a osztály tanulói közül ugyanakkor azok, akik 2009-ben alacsonyabb eredményt értek el, lassabban fejlődtek az országos átlagnál, míg a két évvel korábban magasabb eredményt értek el, jóval gyorsabban fejlődtek tovább, mint az országos és a hatévfolyamos gimnáziumi átlag. **Ennek a jelenségnek a vizsgálata az egyik legfontosabb fejlesztési feladat, különös tekintettel arra, hogy a szövegértés kompetencterületén éppen a fordított jeliséggel találkozunk. Határidő: 2012. szeptember 30.**

A(z) a osztály tanulói



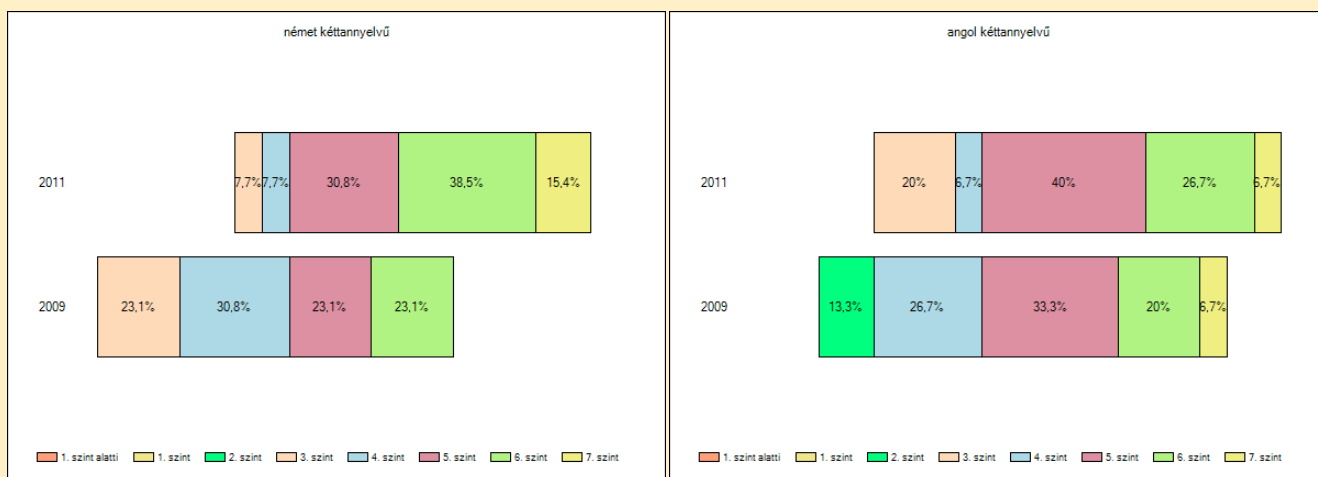
A(z) b osztály tanulói



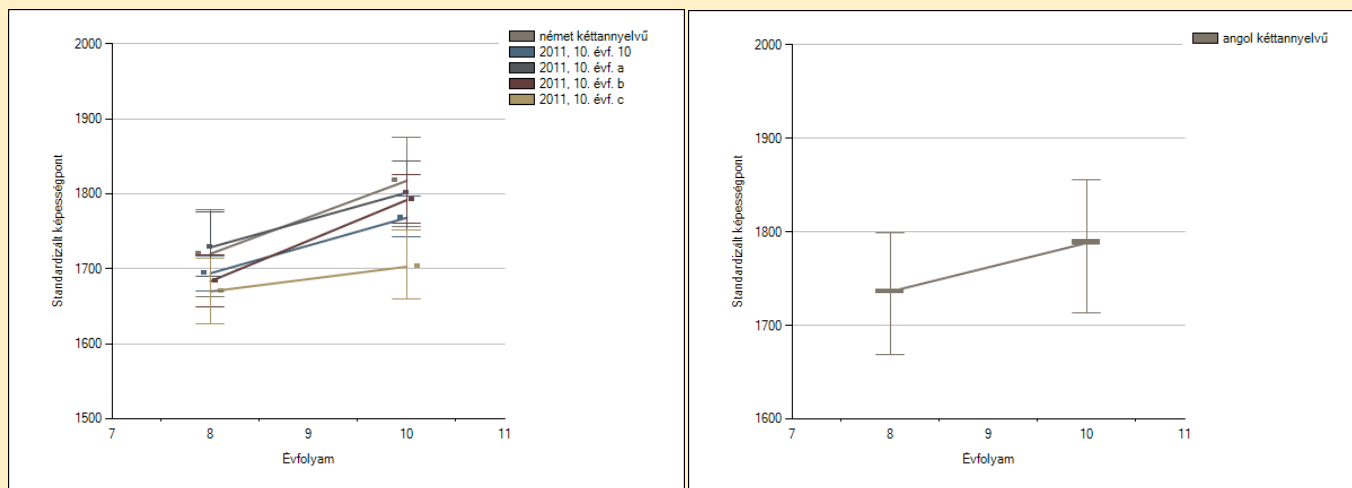
A két tanítási nyelvű osztály német csoportjának átlaga 1818 pont, angol csoportjának átlaga pedig 1788 pont.

Ez a különbség onnan ered, hogy az angol csoportban magasabb a harmadik képességszinten teljesítő tanulók aránya. **Fontos tanulságokkal szolgáló fejlesztési feladat, mi állhat a német csoport ugrásszerű fejlődésének**

háttérben! Határidő: 2012. szeptember 30. A német csoport ugyanis a 2009-es 1720 pontról jutott el 1818 pontig, míg az angol csoport 1736-ról 1788-ig.



Mindkét csoportban jóval kedvezőbb lett a tanulók elhelyezkedése a különböző szinteken. A harmadik szint alatt már nem találunk tanulót, és különösen a német kéttannyelvű csoportban megnőtt a hatodik-hetedik szinten lévő tanulók aránya. Mivel ebben a csoportban a matematikát német nyelven tanítjuk, ez talán azt is bizonyítja, hogy a kétnyelvűség nem rontja a tanulók képességfejlődésének esélyeit. Az alábbi diagram jól mutatja a két csoport határozott, illetve a német kéttannyelvű csoport kiemelkedő fejlődését. Az angol csoport tanára Mészáros Ágnes, a német csoport tanára pedig Kovácsné Kemecsei Gerda volt.



Tizedik évfolyam, négyévfolyamos gimnázium

- Itt is megvizsgáltuk, hogy képzésben részt vevő osztály átlageredménye hol helyezkedik el az ország összes tizedik évfolyamos telephelye, illetve a négyévfolyamos gimnáziumok, valamint az úgynevezett kis négyévfolyamos gimnáziumok között?

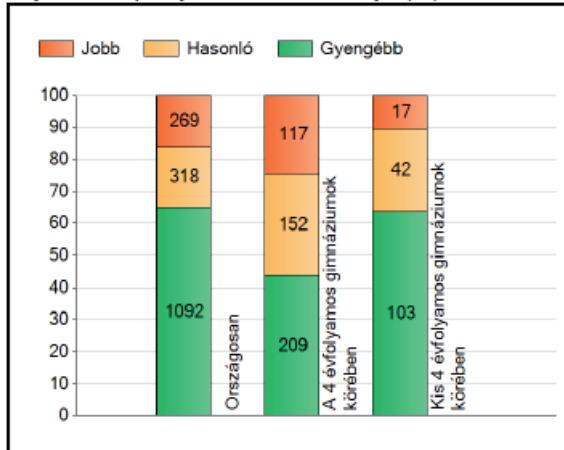
2009.

2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

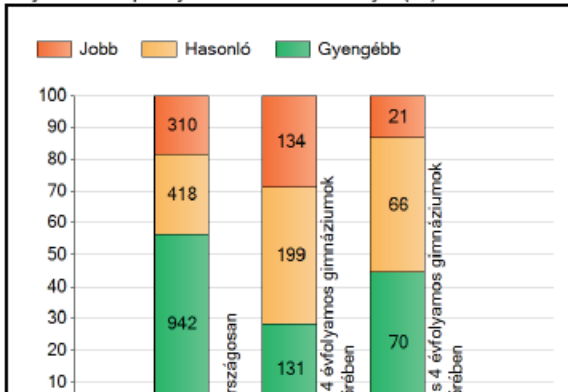


A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



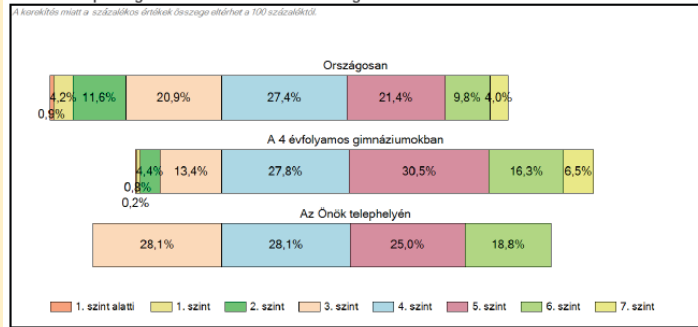
2011.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Bár a négyévfolyamos osztályok beiskolázási lehetőségei jóval szűkösebbek, a hasonló típusú telephelyeknek mégis csak 15%-a ért el jobb eredményt. És osztályunk az összes négyévfolyamos telephely figyelembevételével is a jobbak közé tartozik.

A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása

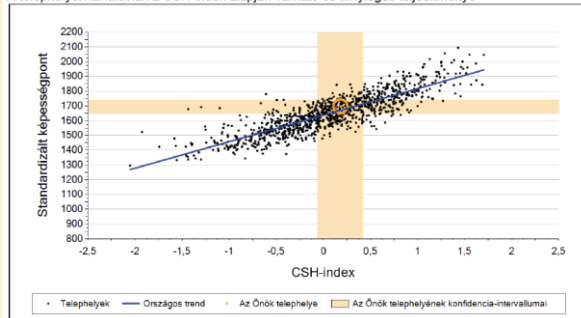


- Ezt tükrözi a tanulók képesszintek szerinti megoszlása is, amely jóval kedvezőbb, mint a tanulók nyolcadik osztályos megmértetésekor volt. A harmadik szint alatt nem találunk tanulót.

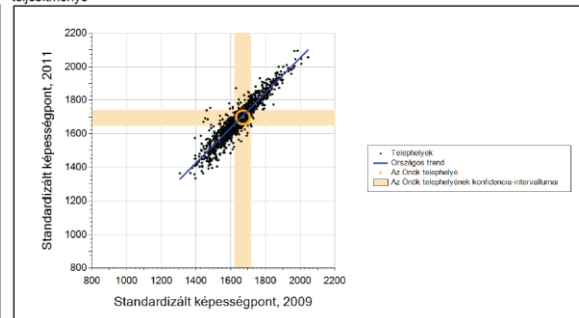
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A családi háttér index alapján elvárható eredménynél jobb eredményt értek el tanulóink, ha nem is szignifikánsan (1690, illetve 1670 pont), és ez lényegében a 2009-es eredmények alapján elvárható eredménynek felel meg.

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

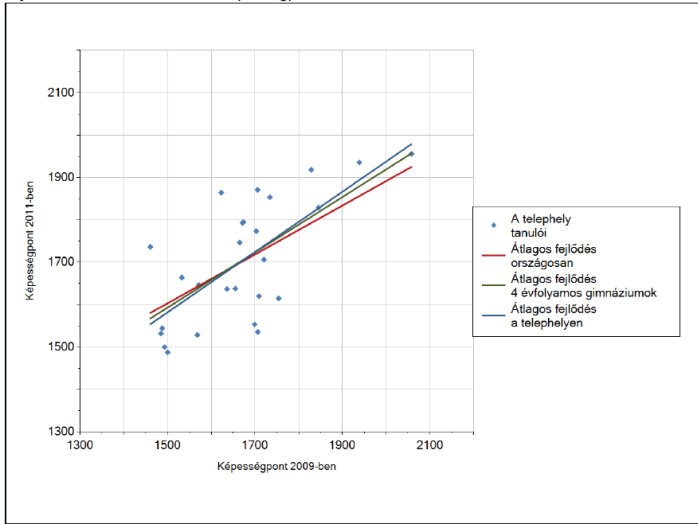


A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



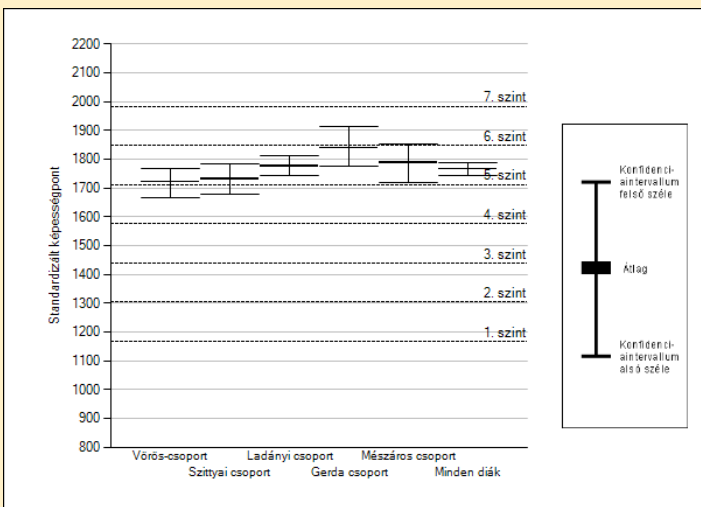
- A tanulók fejlődése:

Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpontok

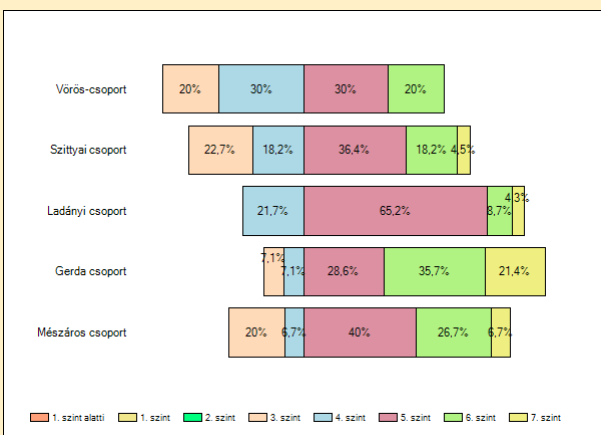
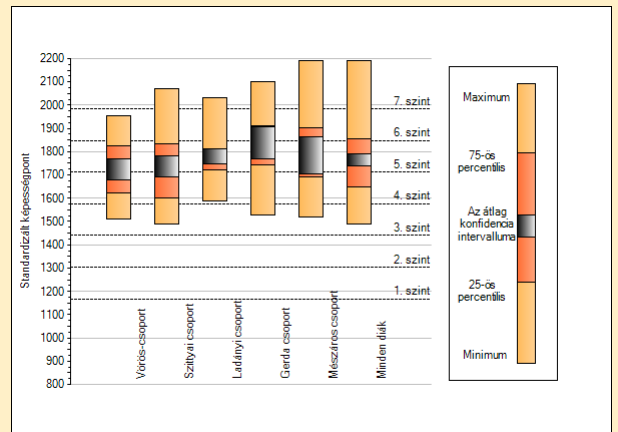


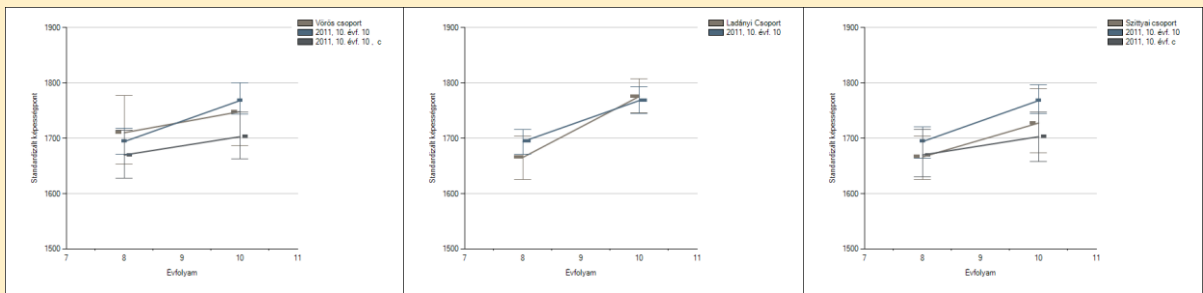
Ebben a képzési típusban is gyorsabb volt a tanulók fejlődése az országos tendenciákhoz képest, kivéve a 2009-ben alacsonyabb szintet teljesítő tanulókat.

- Az évfolyamon matematikát tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása



A csoportok közötti különbség egy esetben szignifikáns; a tizedik A osztályos német kéttannyelvű csoport ért el szignifikánsan magasabb eredményt, mint a Vörös Anita csoportja. A legkisebb különbségek ugyanakkor Ladányi-Szittyai Andrea csoportjában vannak. És ebben a csoportban érték el a legmagasabb az öt százalékos percentilis eredményt. Ebben a csoportban minden tanuló eléri a negyedik szintet.



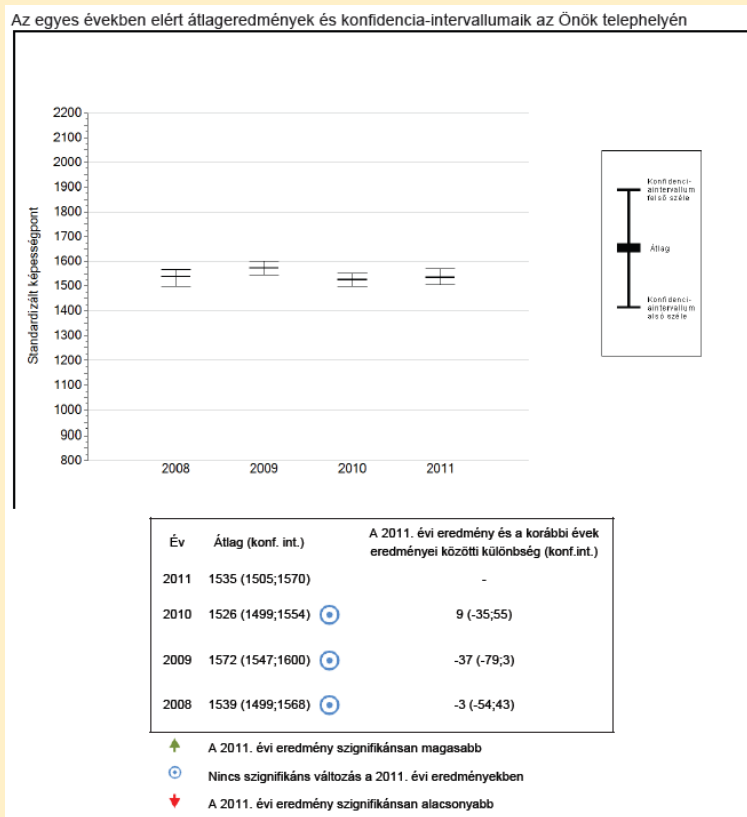


A három csoport mindegyike határozottan fejlődött az előző méréshez képest. Az osztály átlagos fejlődésénél nagyobb volt Szittyai István és Ladányi-Szittyai Andrea csoportjának fejlődése. Ez utóbbi a két tanítási nyelvű osztály tanulóinak fejlődésénél is gyorsabb volt.

Szövegértés

Hatodik évfolyam, általános iskola

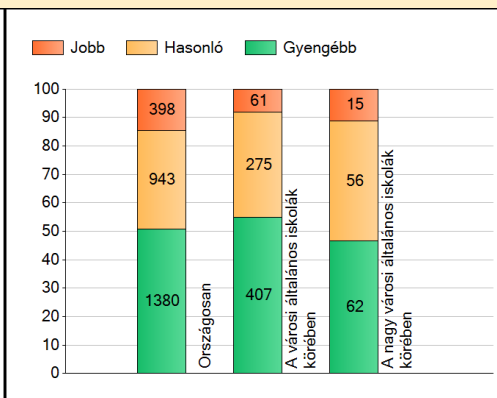
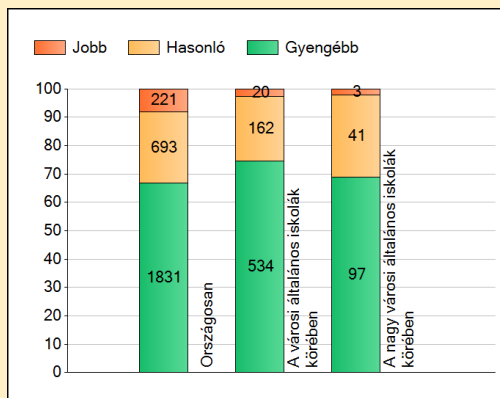
A hatodik évfolyam eredményei az elmúlt négy évben alig mutatnak ingadozást.



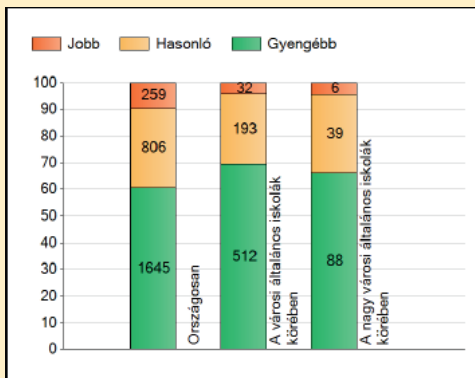
- A képzésben részt vevő osztályok átlageredményükkel ennek megfelelően az ország legjobb telephelyei közé tartoznak.

2009.

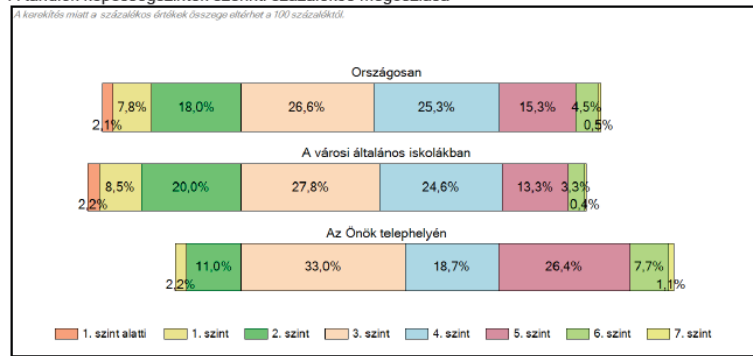
2010.



2011.



A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



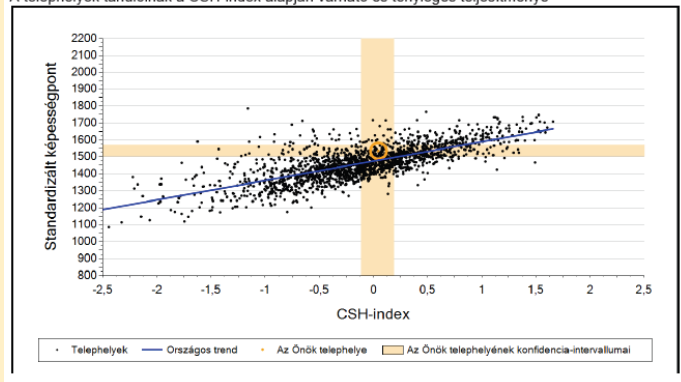
-A tanulók képességszintek szerinti megoszlása is kedvezőbb, mint az országos és a városi általános iskolák eredménye. **Fontos fejlesztési feladat az 4. szint alatti tanulók azonosítása, majd az 1. és a 2. szinten lévő tanulók negyedik évfolyamos mérésének összehasonlítása most elért eredményeikkel. Határidő: 2012. záró értekezlet.**

- A tanulók eredménye az elvárható

eredményekhez viszonyítva:

Az osztályok a családi háttér index alapján elvárható eredménynél szignifikánsan jobb eredményt értek el.

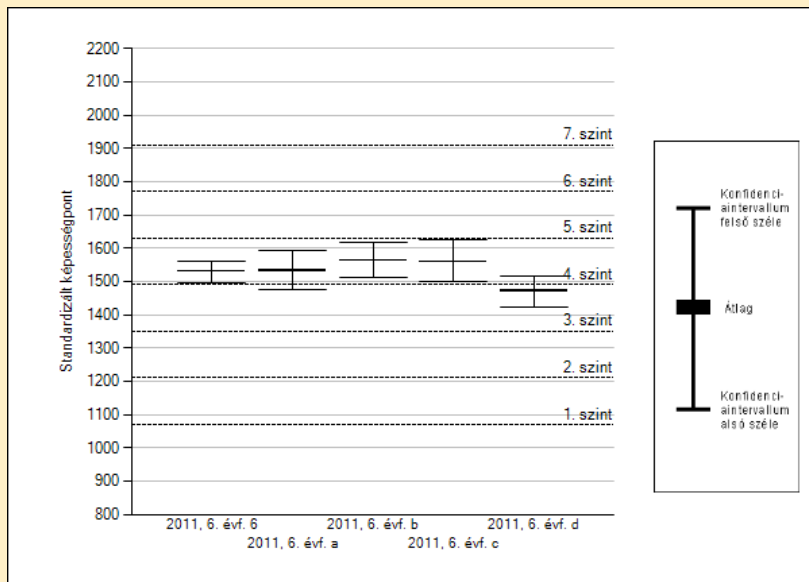
A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



- Az évfolyamon matematikát tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása

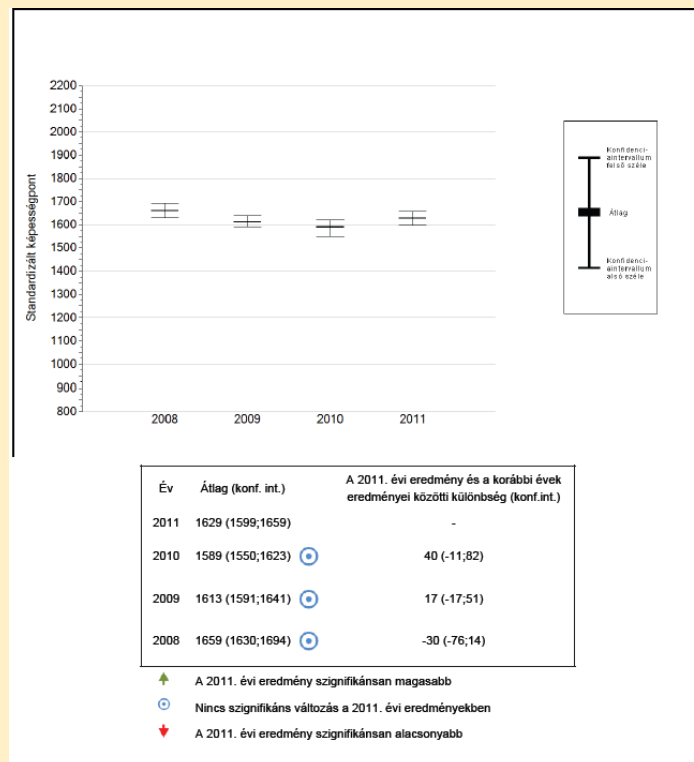
Ahogy matematikából, szövegértésből a hatodik D osztály (Hajdúné Csakajda Ildikó) ért el szignifikánsan alacsonyabb eredményt (1472 pont), a többi osztály eredménye nem tér el egymástól szignifikánsan. A legjobb eredményt a B (Pengőné Cseh Ildikó 1562 pont) és a C osztály (Arnóczy Mária 1560 pont) érték el, de az A osztály sem maradt el tőlük jelentősen (Csókay Miklósné 1531 pont).

Fejlesztési feladatként a matematika munkaközösség és az alsós munkaközösség vizsgálja meg a D osztály alacsony teljesítményének az okait, különös tekintettel az osztály negyedik mérésen elért eredményére. Határidő: 2012. záró értekezlet.



Nyolcadik évfolyam, általános iskola

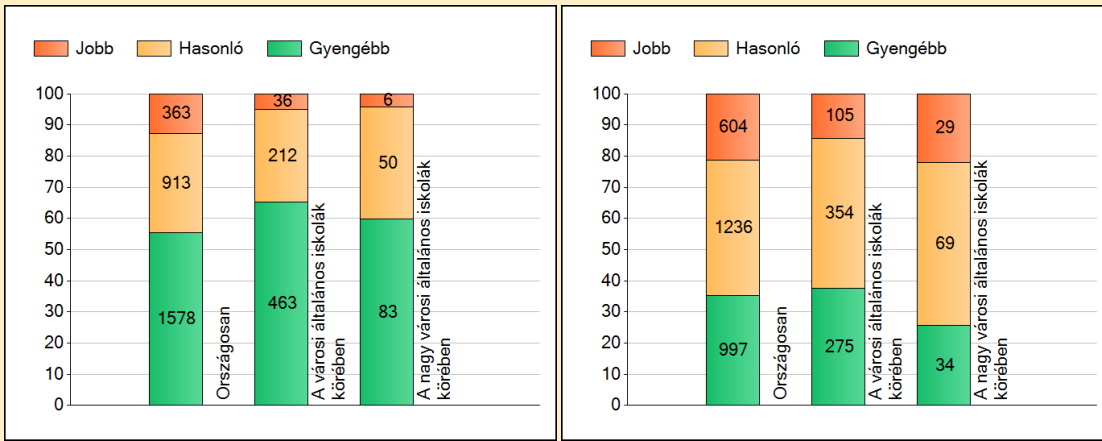
Ahogy matematikából, szövegértésből is szép eredményeket értek el az osztályok, a legjobbak megközelítették az emelt szintű gimnáziumi nyolcadik osztály eredményét.



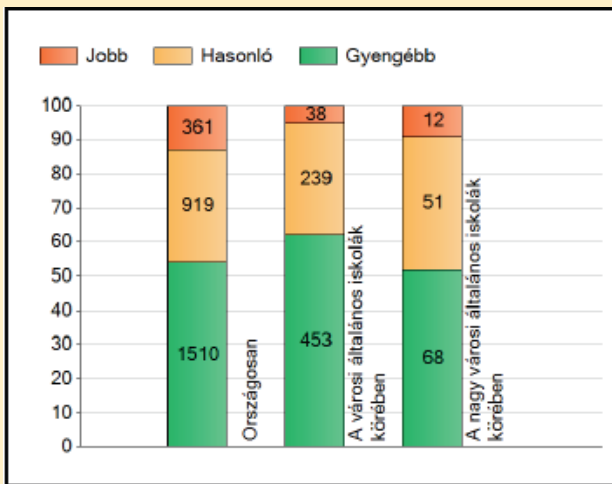
- Ennek megfelelően a képzésben részt vevő osztályok átlageredményükkel sokkal jobb helyet foglalnak el az általános iskolai telephelyek között, mint az elmúlt évben.

2009.

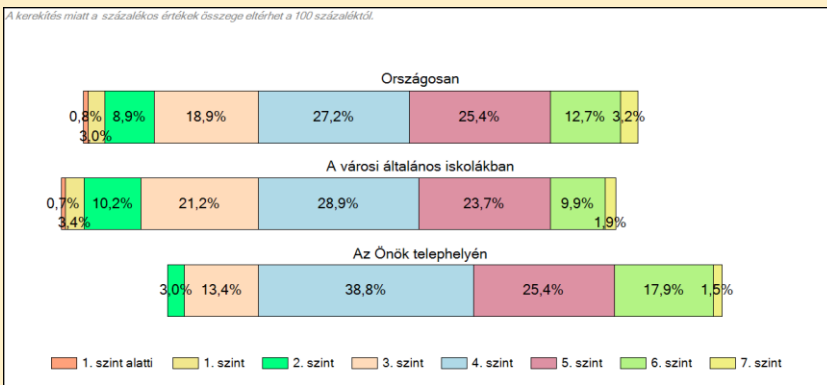
2010.



2011.



Ezzel az eredménnyel az összes nyolcadik osztályos telephely felső 15%-ban helyezkedünk el.

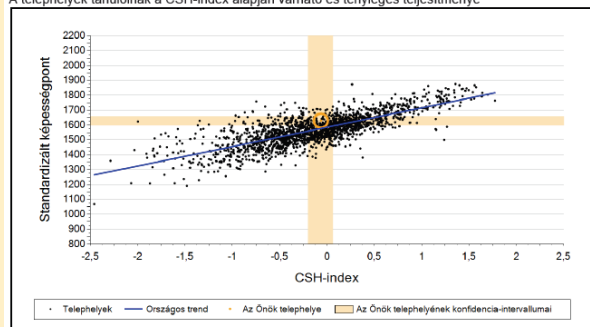


-A tanulók képességszintek szerinti megoszlása is kedvezőbb, mint az országos és a városi általános iskolák eredménye. **Ugyanakkor kiemelkedő fejlesztési feladat az alapszint alatt elhelyezkedő tanulók (16,5%) azonosítása és fejlesztése. Határidő: 2012. záró értekezlet.** Ez az arány jóval kedvezőbb, mint a városi iskolák 35%-os aránya.

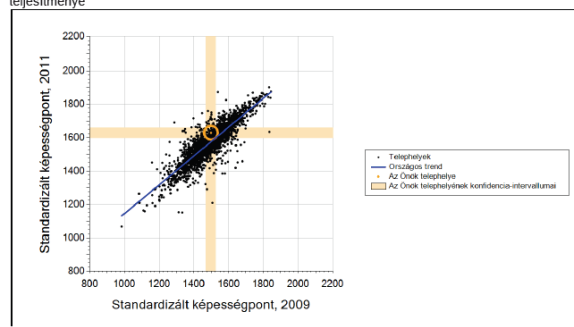
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

Az osztályok mind a családi háttér index. mind pedig a korábbi eredményük alapján elvárható eredménynél szignifikánsan jobb eredményt értek el.

A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



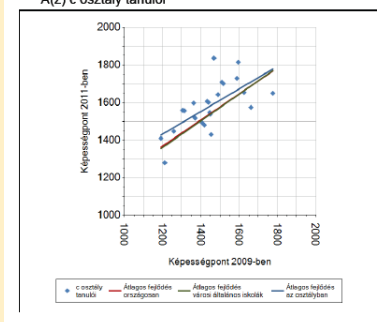
A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



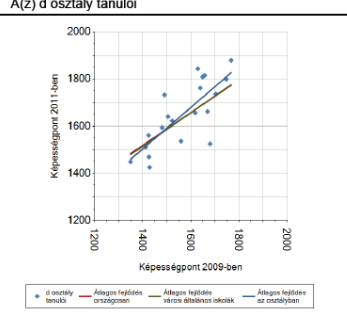
- A tanulók fejlődése:

Minden osztályban meghaladta az országos átlagot. A leglendületesebb fejlődést a 8. d osztály érte el, ahol Hajdúné Csakajda Ildikó tanította a magyar nyelv és irodalmat

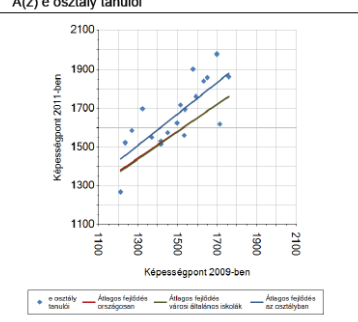
A(z) c osztály tanulói



A(z) d osztály tanulói

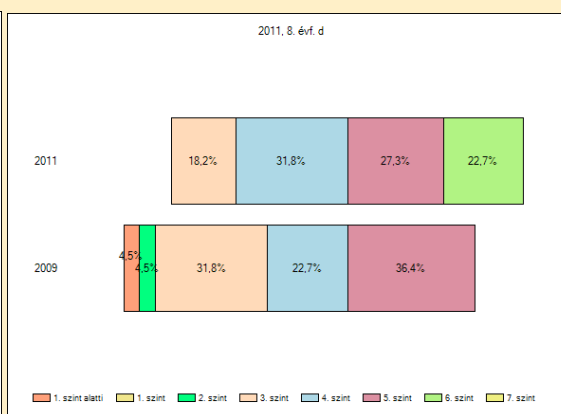
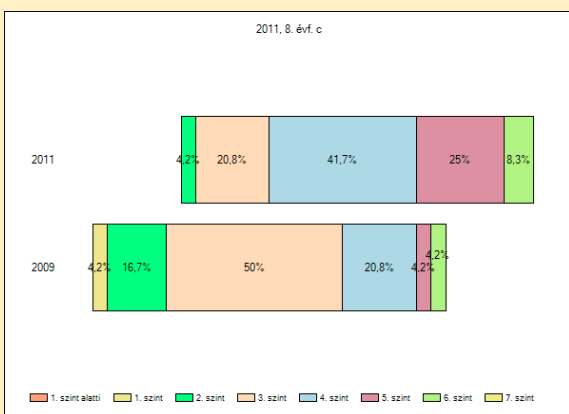
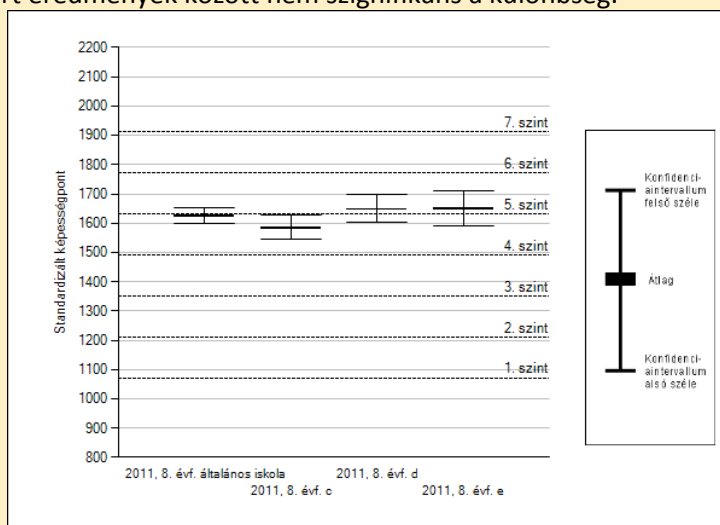


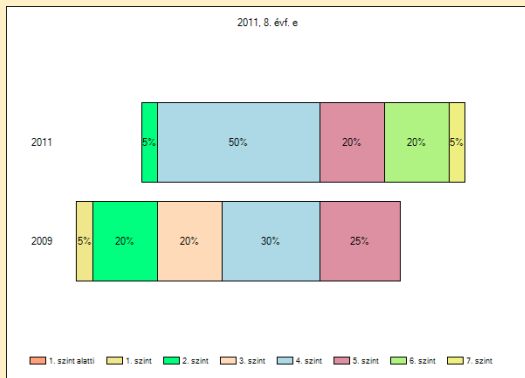
A(z) e osztály tanulói



- Az évfolyamon magyar nyelv és irodalom tanító pedagógusok csoportjainak összehasonlítása

Az egyes csoportok által elért eredmények között nem szignifikáns a különbség.





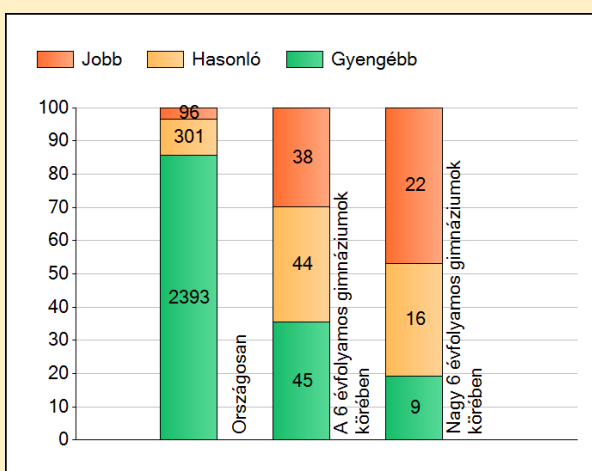
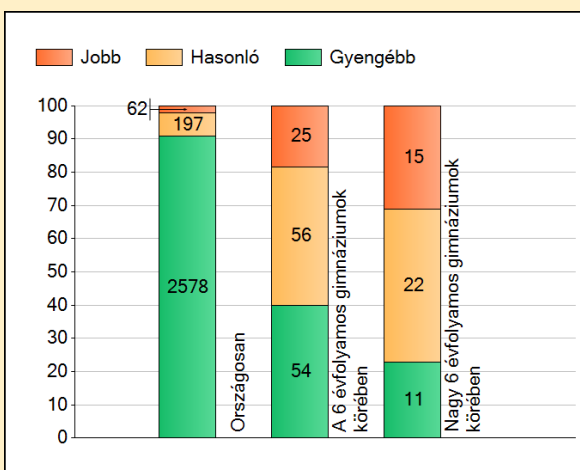
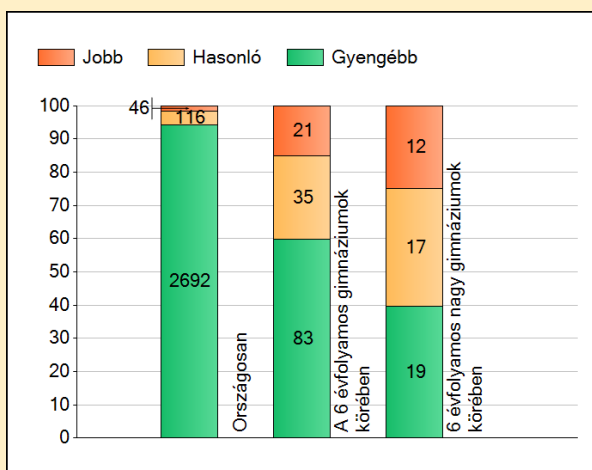
Minden csoportban általános tendencia a harmadik szint alatti tanulók arányának csökkenése, illetve a negyedik vagy afölötti szinten teljesítő tanulók arányának növekedése. Ez a c és az e osztályban volt a legerősebb. Az e osztályban ez 5 %, de a tanulók 95%-a a negyedik szinten és afölött van.

Nyolcadik évfolyam, gimnázium

- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye a 2009-es kiugróan magas eredménytől szignifikánsan alacsonyabb, a 2010-es eredménytől viszont nem különbözik.

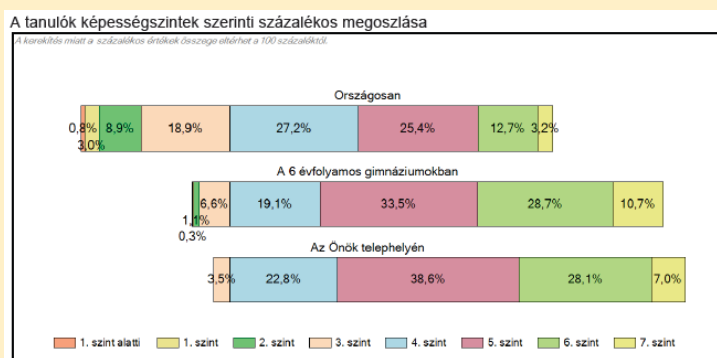
2009.

2010.



2011.

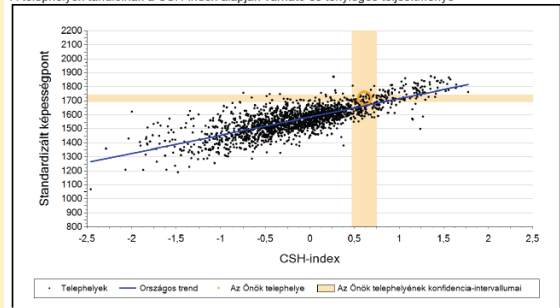
- A tanulók képességszintek szerinti megoszlása kedvezőbb, mint az országos és a hatévfolyamos gimnáziumi eredmény. **Itt fontos fejlesztési feladat a negyedik szint alatti tanulók azonosítása és fejlesztése, valamint a hetedik szinthez tartozó 7 % versenyztetése. Határidő: 2012. záró értekezlet.**



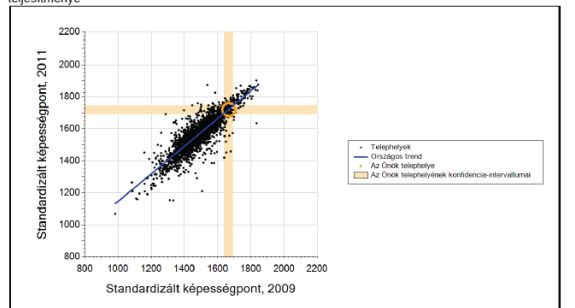
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A családi háttér index alapján elvárható eredménynél szignifikánsan jobb eredményt értek el tanulóink mind az országos, mind pedig a hatévfolyamos gimnáziumok eredményeihez viszonyítva (1719, illetve 1669 és 1682 pont), és azt az eredményt érték el, ami a két évvel ezelőtti teljesítményük alapján elvárható volt.

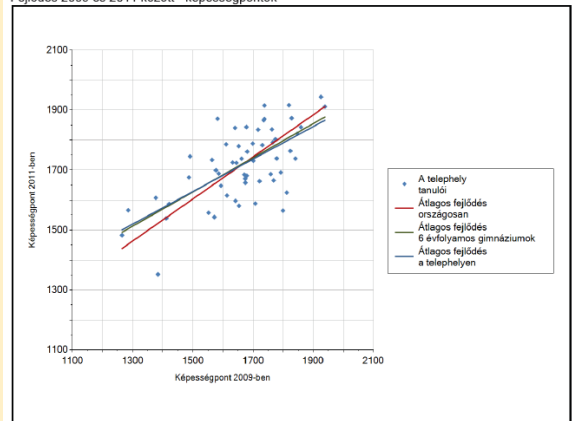
A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



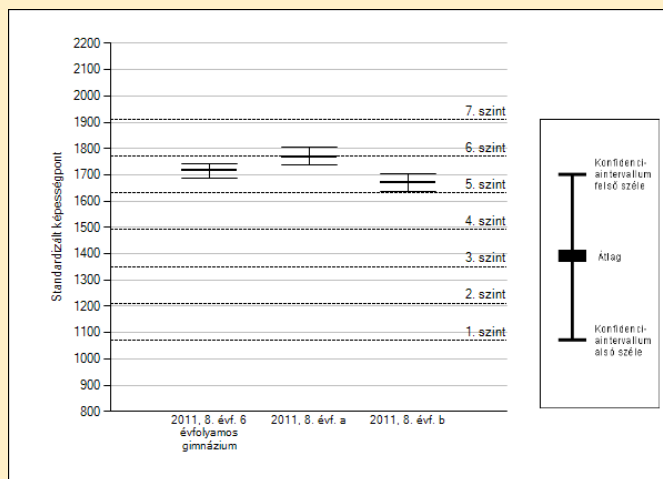
Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpontok



- A tanulók fejlődése:

Mindkét osztályra jellemző, hogy a két évvel korábbi mérésen gyengébb eredményt elérő tanulók fejlődése gyorsabb volt az országos átlagnál, a 2009-ben magasabb eredményt elérők viszont némileg lassabban. Mindkét osztályban Dr. Borbáth Árpádné tanítja a magyar nyelvet és irodalmat.

- A két osztály teljesítménye között itt is – akárcsak a tizedik évfolyamon – 98 pontnyi különbség van (1768-1670). Ez megfelel a korábbi évek eltérésének. A B osztály teljesítménye azonban ebben az évben jobban elmaradt az A osztály teljesítményétől.

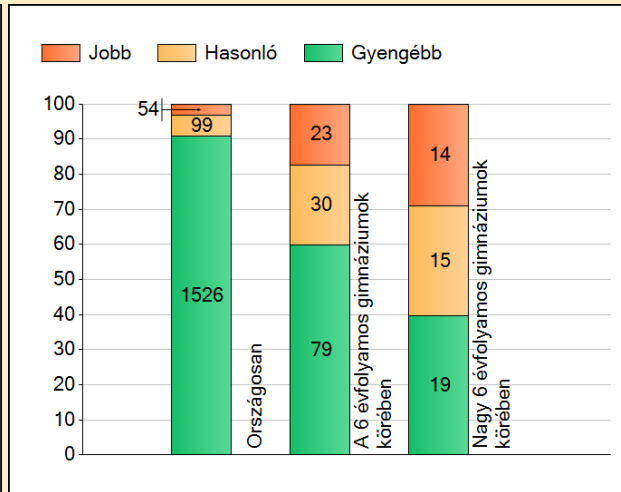
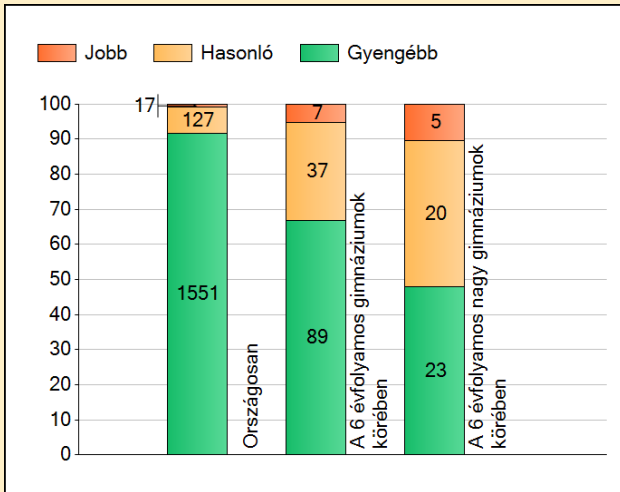


Tizedik évfolyam hatévfolyamos gimnázium

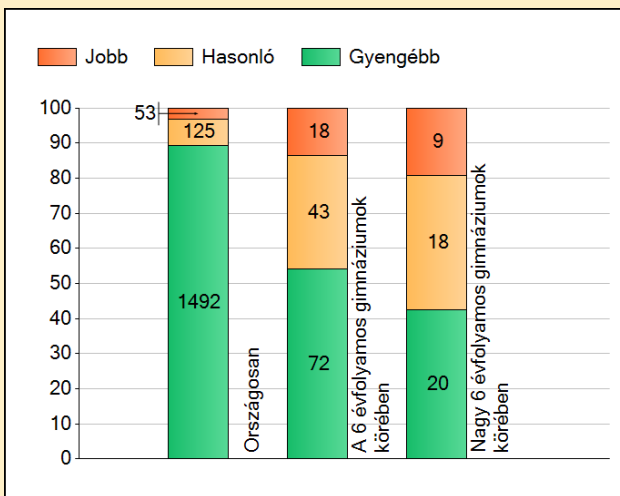
- A képzésben részt vevő osztályok átlageredménye ebben a tanévben is kiemelkedő. 1670 középiskolai közül csak 53 ért el jobb eredményt, 133 hatévfolyamos gimnázium közül csak 18 és 47 úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnázium közül mindössze 9. Szövegértési eredményünk már évek óta az ország középiskoláinak élvonalában van.

2009.

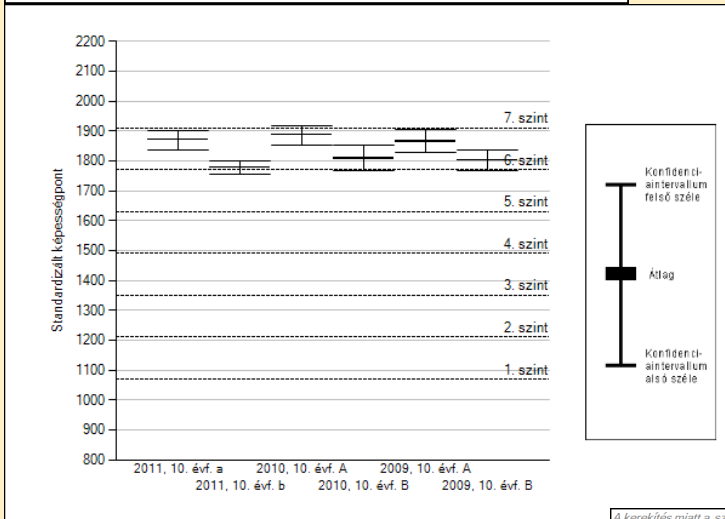
2010.



2011.



Az évfolyam átlaga magasabb, mint az – országban legjobb eredményt elérő – nagy hatévfolyamos gimnáziumok átlaga, a többi képzési típus eredményeinél pedig szignifikánsan jobb.

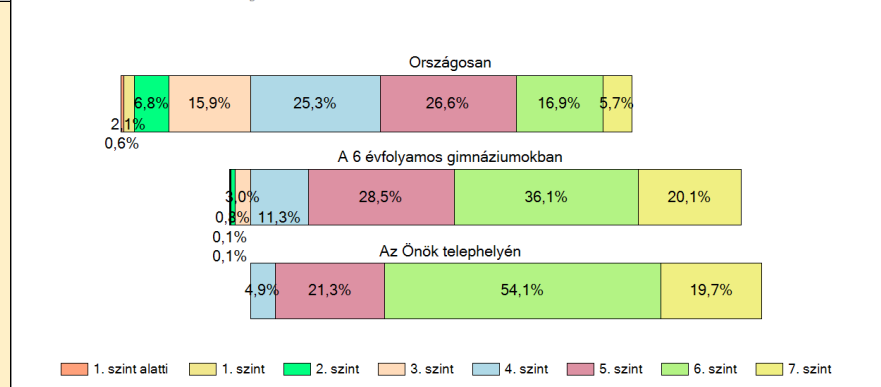


Az alábbi diagram az elmúlt években elért magas eredmények stabilitását mutatja, valamint azt, hogy a két tanítási nyelvű osztály és az emelt szintű nyelvi osztály teljesítménye közötti különbség is évekre visszamenőleg azonos, kilencven pont körüli.

- A tanulók képességszintek közötti megoszlása is jóval kedvezőbb, mint az országos, illetve a hasonló képzési típusba tartozó telephelyek tanulóinak megoszlása.

Az alapszintnek tekintett negyedik képességi szint alatt nincs tanuló, fölötte van viszont 95%-a.

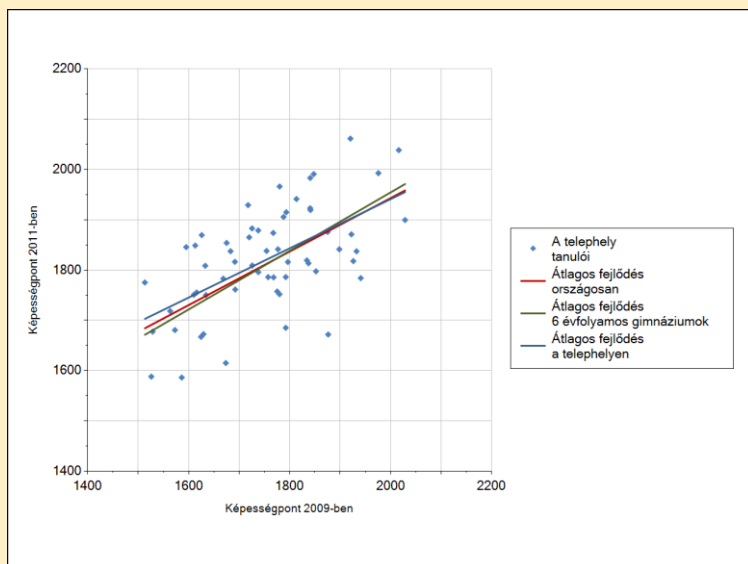
A keréklés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A tanulók családi háttere alapján elvárható átlageredménynél (1741, illetve 1761 pont) szignifikánsan magasabb az évfolyam átlaga (1827 pont).

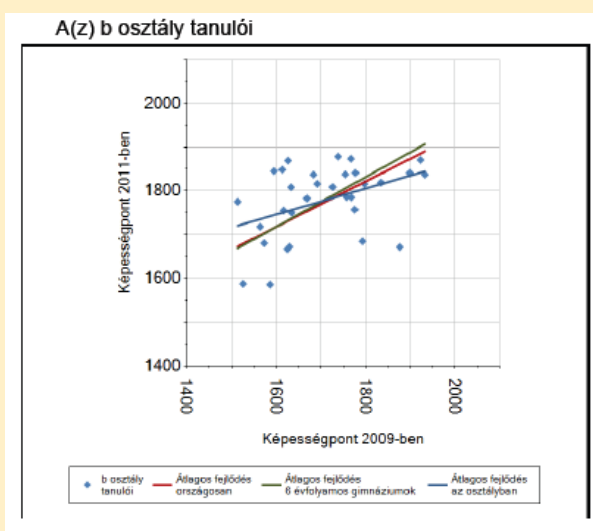
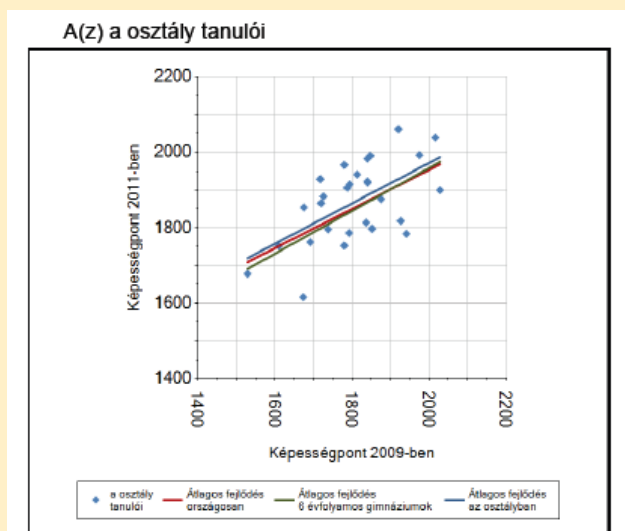
A két évvel korábban végzett mérés eredményeiből várható (igen magas) eredménynél (1813, illetve 1814 pont) ugyancsak jobb az elért eredmény.



- A tanulók fejlődése:

Az évfolyam fejlődési üteme – hasonlóan a matematikához -- meghaladja az országos fejlődési tendenciát és a hatévfolyamos gimnáziumokba járó tanulók fejlődését is.

A két osztály fejlődésében ugyanakkor érdekes megfigyelni, hogy fordított a tendencia mint matematikából.



Itt az A osztály tanulói fejlődtek gyorsabban, mint az országos átlag, illetve a hatévfolyamos gimnáziumok tanulói. A B osztály tanulói közül ugyanakkor azok, akik 2009-ben alacsonyabb eredményt értek el, lassabban fejlődtek az országos átlagnál, míg azok, akik két évvel korábban magasabb eredményt értek el, jóval gyorsabban fejlődtek tovább, mint az országos és a hatévfolyamos gimnáziumi átlag. **Ennek a jelenségnek a vizsgálata az egyik legfontosabb fejlesztési feladat. Az A osztályban Győri Éva, a B osztályban pedig Arnóczky Mária tanítja a magyar nyelv és irodalmat. Határidő: 2012. záró értekezéslet**

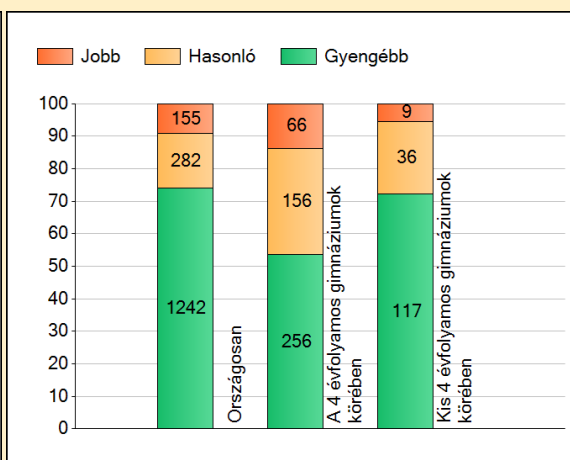
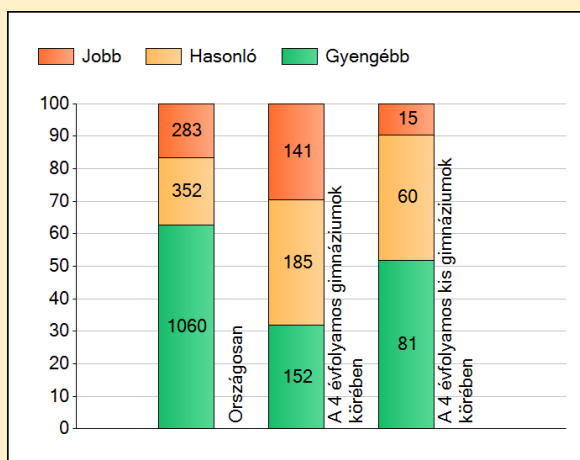
A két tanítási nyelvű osztály német és angol csoportjai között szövegértésből nincs lényeges különbség (német csoport: 1867, angol csoport: 1875).

Tizedik évfolyam, négyévfolyamos gimnázium

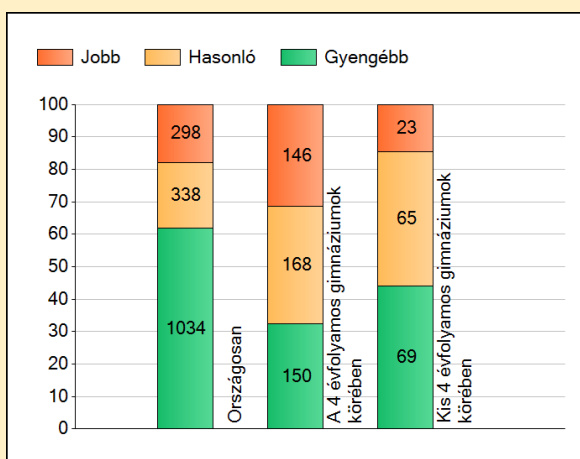
- Bár a korábbi két méréshez képest kissé hátrébb szorult ez a képzési forma, de még így is a középiskolák, illetve a négyévfolyamos gimnáziumok felső harmadába tartozik. Az osztályban a magyar nyelv és irodalmat Győri Éva tanítja.

2009.

2010.

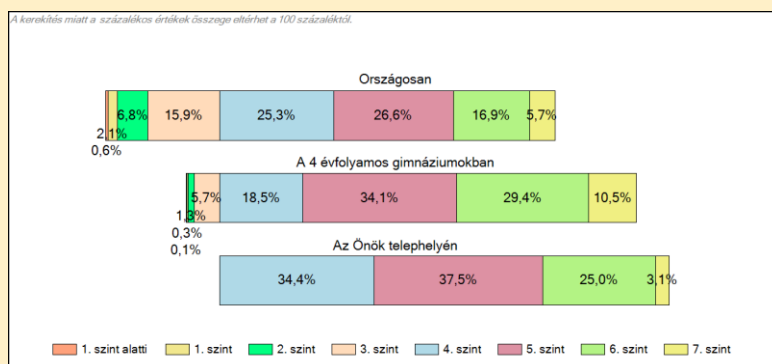


2011.



Bár a négyévfolyamos osztályok beiskolázási lehetőségei jóval szűkösebbek, a hasonló típusú telephelyeknek mégis csak 15%-a ért el jobb eredményt. És az osztály az összes négyévfolyamos telephely figyelembevételével is a jobbak közé tartozik.

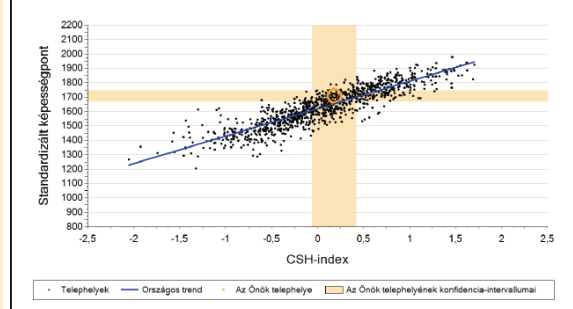
- Ezt tükrözi a tanulók képességszintek szerinti megoszlása is, amely jóval kedvezőbb az évfolyam, illetve a képzési típus országos eredményénél is. Nagyon fontos, hogy a negyedik szint alatt nincs tanulónk.



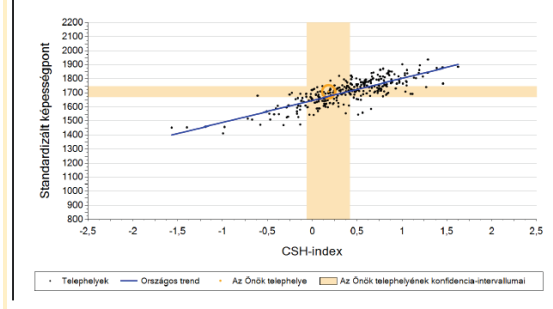
- A tanulók eredménye az elvárható eredményekhez viszonyítva:

A családi háttér index alapján elvárható eredménynél az országos mintához képest szignifikánsan jobb eredményt értek el tanulónk, míg a négyévfolyamos gimnáziumokra vetítve, ha nem is szignifikánsan, de mindenképpen jobb eredményt (1655, illetve 1675 ponttal szemben 1710 pont).

A telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



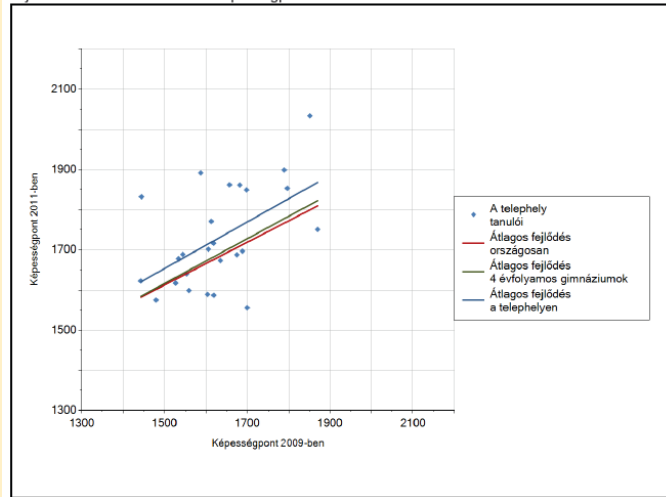
A 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



Ha a két évvel ezelőtti kompetenciamérésen elért eredményüket vesszük alapul, akkor is jobban teljesítettek az elvárhatónál (1682, illetve 1710 pont)

- A tanulók fejlődése:

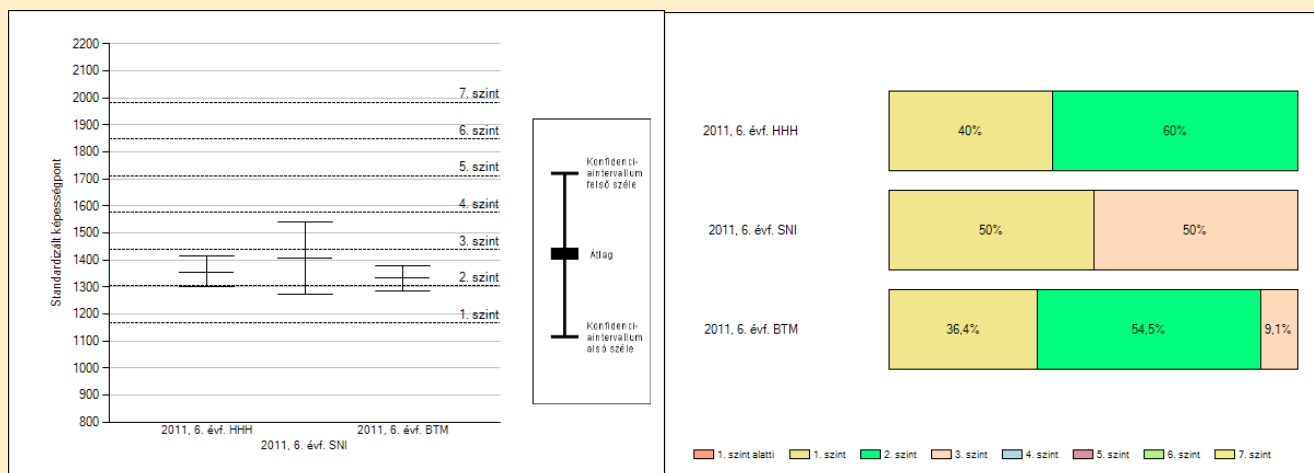
Fejlődés 2009 és 2011 között - képességpontok



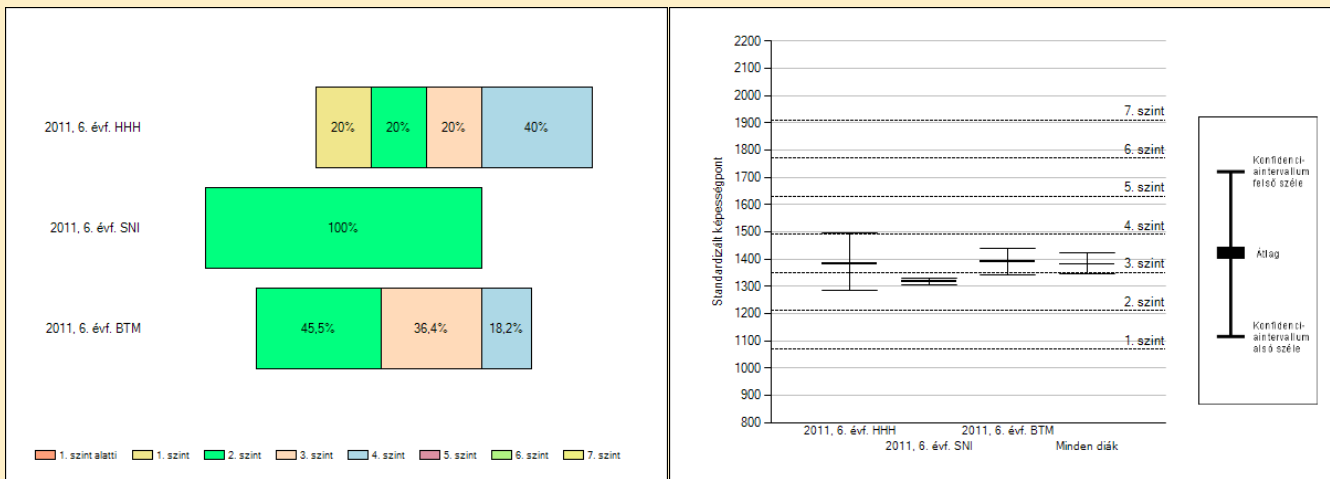
Ebben a képzési típusban is lényegesen gyorsabb volt a tanulók fejlődése az országos tendenciákhoz képest.

A halmozottan hátrányos helyzetű, sajátos nevelési igényű és beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő tanulók eredménye

Hatodik évfolyam matematika:



Hatodik évfolyam szövegértés:



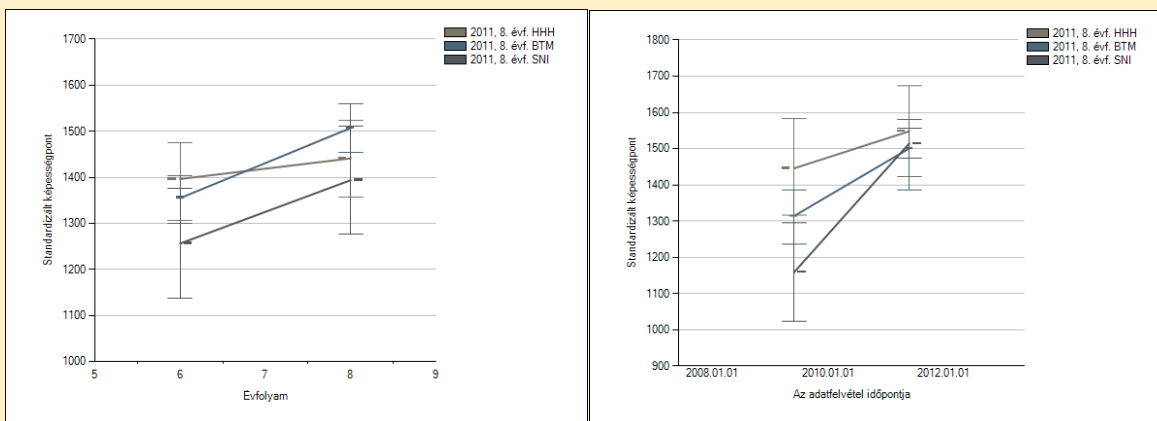
A speciális nevelési igényű tanulók matematika eredménye alatta marad szövegértési eredményüknek. Ez arra enged következtetni, hogy a fejlesztő tevékenység hatékonyabb ezen a képességterületen. **Fejlesztési feladat: a matematika munkaközösség és az alsós munkaközösség jelentést készít a negyedik évfolyamos képességvizsgálat és a hatodikos kompetenciamérés összefüggéseiről, névvel azonosítva a speciális helyzetű tanulókat. Határidő: 2012. záró értekezlet**

Nyolcadik évfolyam általános iskola:

Mind matematikából, mind pedig szövegértésből jobb eredményt értek el a tanulók, mint hatodikos korukban, és lényegesen javult a különböző képességszinteken való elhelyezkedésük.

Matematika:

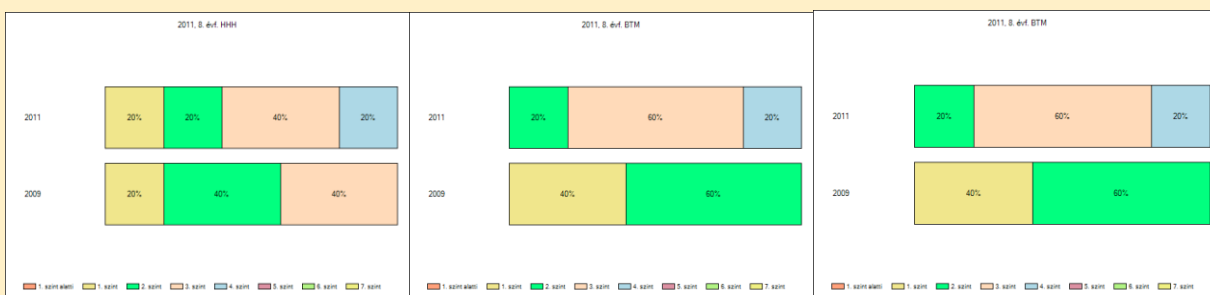
Szövegértés:



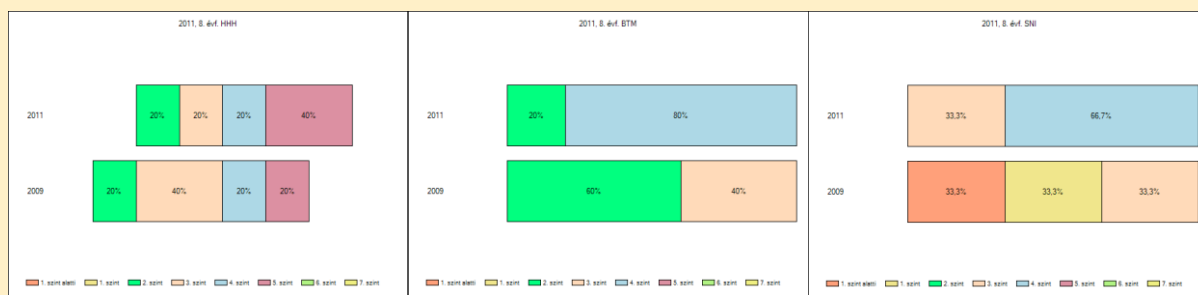
A legfigyelemreméltóbb a sajátos nevelési igényű tanulók fejlődése a szövegértés kompetenciaterületen.

A tanulók megoszlása a képességszinteken:

- matematika:



- szövegértés:

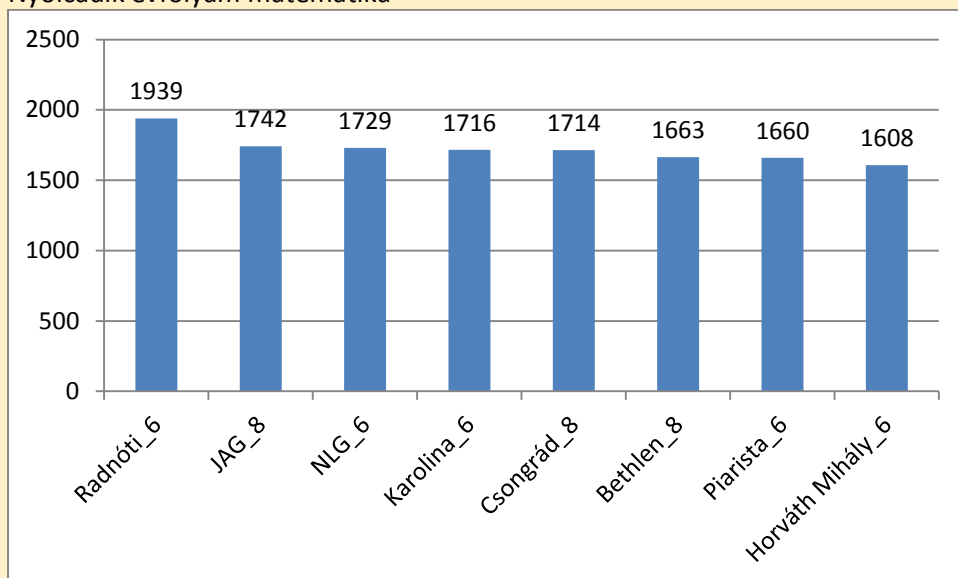


A nyolcadik gimnáziumi évfolyamon egy halmozottan hátrányos helyzetű teljesítménye mind matematikából, mind szövegértésből gyorsan fejlődött. Matematikából a negyedikből az ötödikre, szövegértésből pedig a ötödikről a hatodik képességszintre lépett.

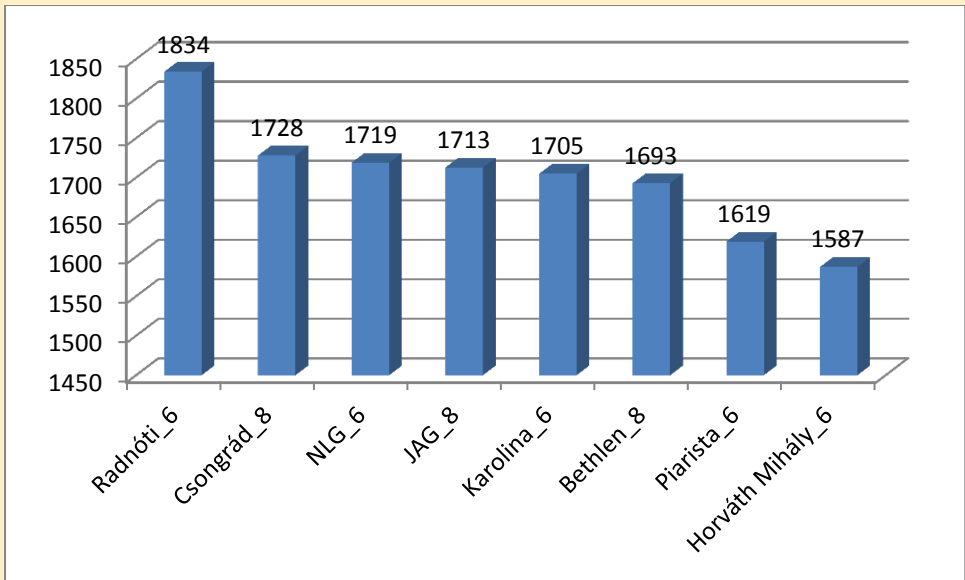
A 10. évfolyamon egy HHH-s, egy SNI-s és egy BTMN-es tanuló van. Szövegértésből mindhároman fejlődtek, a HHH-s és SNI-s tanuló az ötödik képességszinten belül, a BTMN-es tanuló pedig a negyedikről az ötödikre. Matematikából a BTMN-es tanuló teljesítménye nem változott, míg a HHH-s és az SNI-s tanuló az ötödik képességszintről a hatodikra lépett.

Gimnáziumi osztályaink eredménye a megyei gimnáziumok eredményeihez viszonyítva:

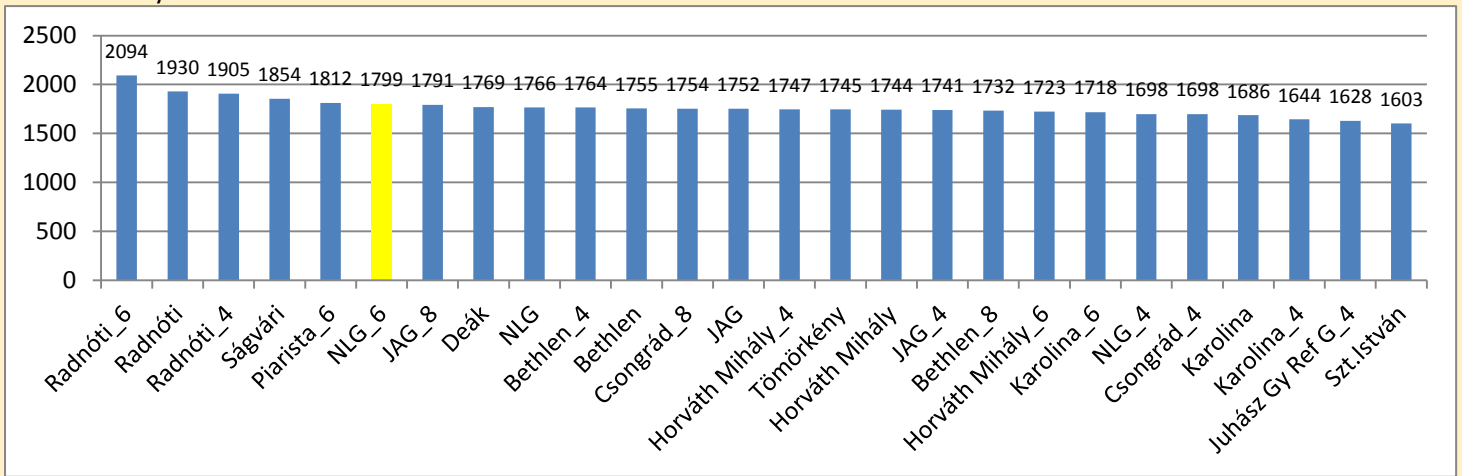
Nyolcadik évfolyam matematika



Nyolcadik évfolyam szövegértés:



Tizedik évfolyam matematika:



Tizedik évfolyam szövegértés:

