

A 2010. évi kompetenciamérés elemzése és fejlesztési terv a hódmezővásárhelyi Németh László Gimnázium és Általános Iskolában

Az elemzést és a fejlesztési tervet a nevelőtestület 2011. április 29-i ülésén megvitatta.

Árva László

igazgató

A kompetenciamérés eredményeinek elemzése még nem lehet teljes, mert a FIT-elemző szoftver az elmúlt évektől eltérően 2011. április 27-én még mindig fejlesztés alatt áll. Emiatt nem lehetséges az osztály, illetve a tanulói szintű elemzések, illetve összehasonlítások elvégzése.

I. Hogyan változott a telephelyek eredménye a korábbi kompetenciamérésekkel összehasonlítva?

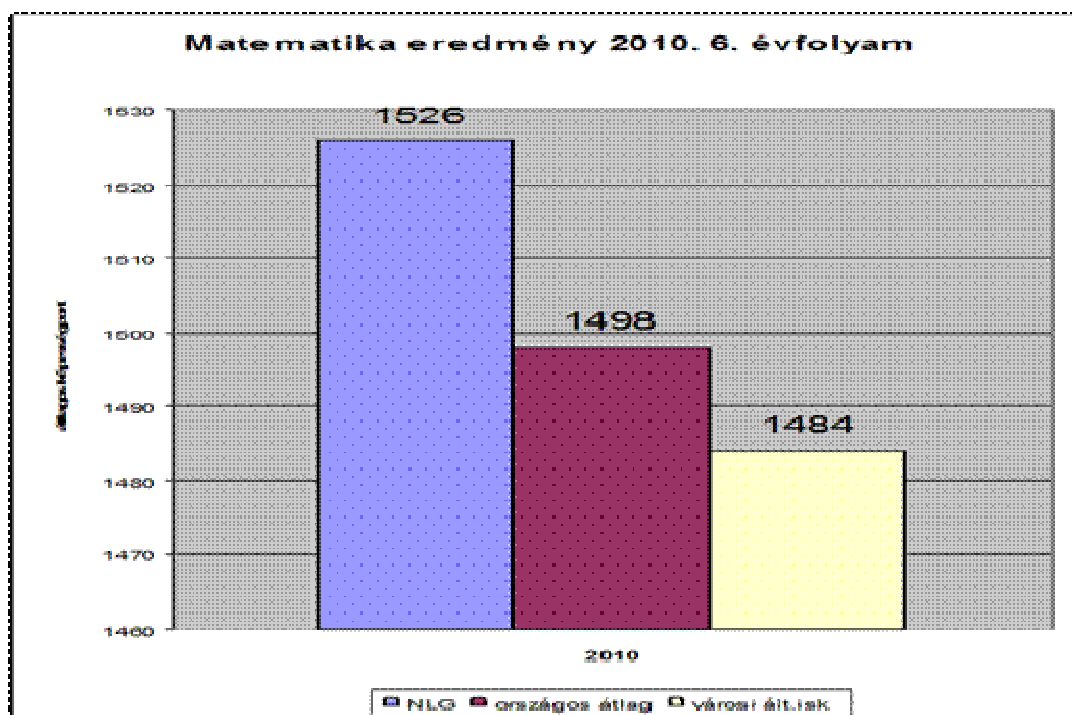
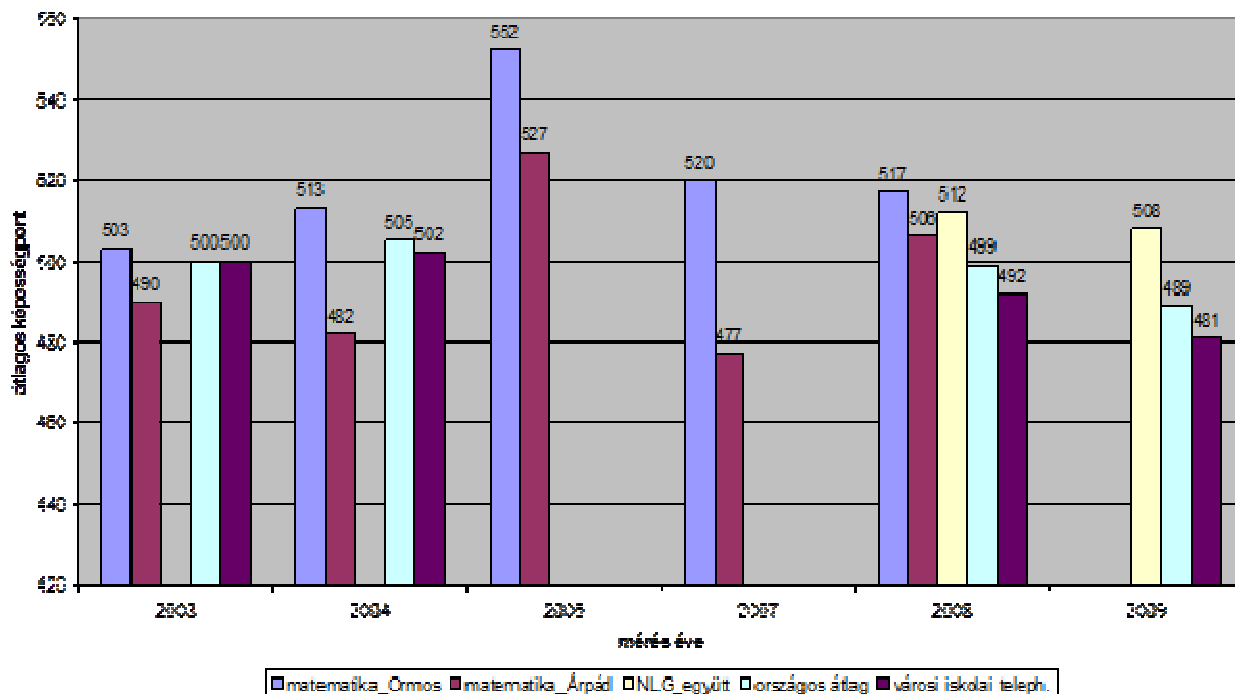
A kérdés vizsgálata során a következőkre keressük a választ:

1. Kimutatható-e tendencia az eredmények alakulásában?
2. Hogyan viszonyulnak az eredmények az országos átlageredményekhez, illetve a hasonló iskolák eredményéhez?
3. Az iskolaösszevonásnak érzékelhető-e bármiféle hatás az eredmények alakulására?
4. Hogyan alakult a családi háttérindex alapján a valós és az elvárt eredmények viszonya?

Matematika:

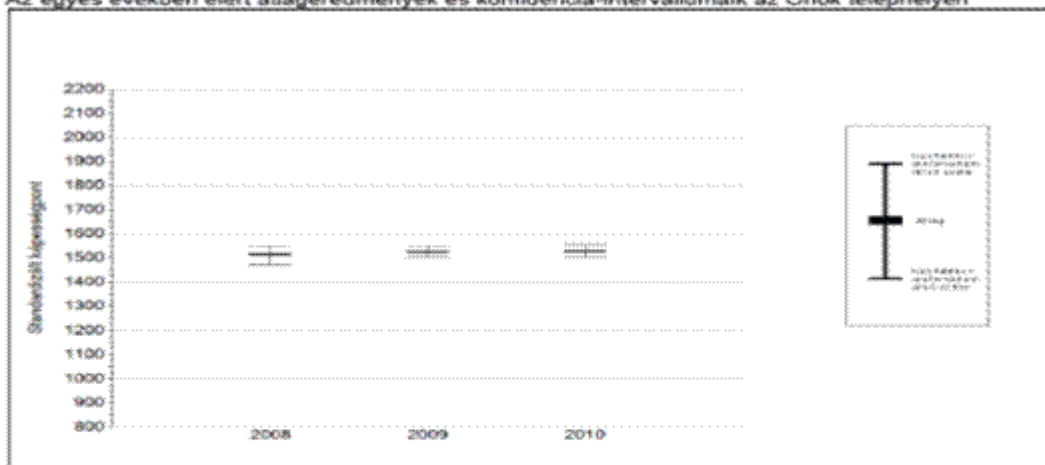
hatodik évfolyam



Matematika eredmények alakulása 2003-2009. 6. évfolyam






Az átlageredmény alakulása a 6. évfolyamon

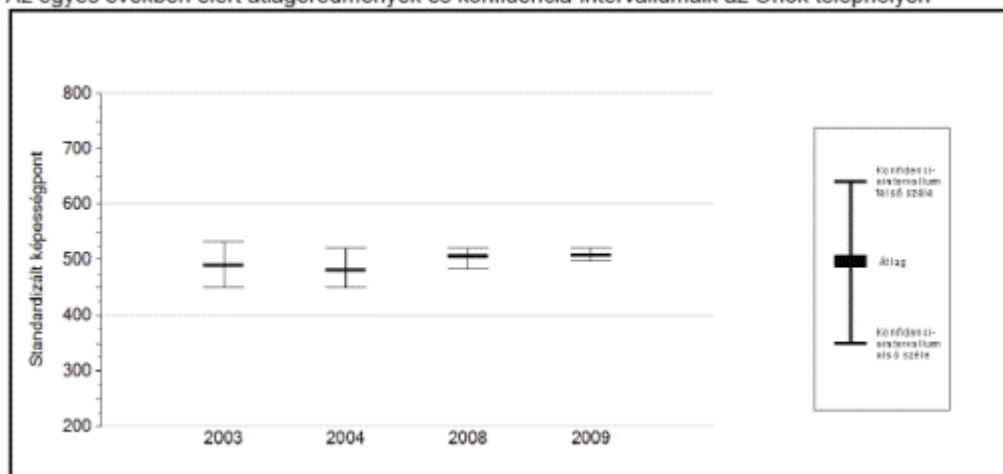
Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf. int.)
2010	1526 (1501; 1554)	-
2009	1523 (1501; 1547) 	3 (-28; 40)
2008	1513 (1469; 1545) 	12 (-24; 63)

-  A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
-  Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
-  A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



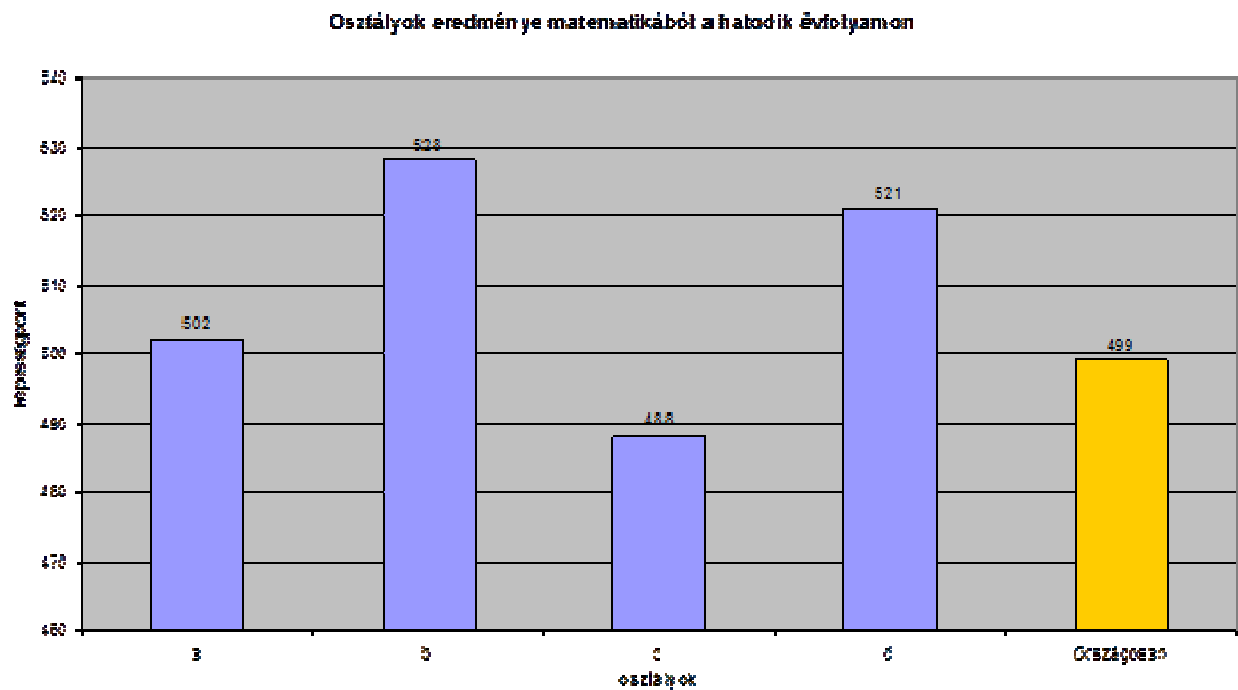
1. Az összevont intézmény immár harmadik mérésének eredménye lényegében a 2008. évi eredményt ismétli. Az eredmények stabilitást mutatnak. A 2003. és 2004. évi eredményekhez képest egyértelmű a javulás. Az Árpád utcai telephely 2003. és 2004. évi eredményéhez képest mind a 2008. évi, mind a 2009. évi, mind pedig a 2010. évi eredmények lényegesen jobbak.

2. Az eredmények jobbák mind az országos, mind pedig a hasonló, városi iskolák eredményeinél.

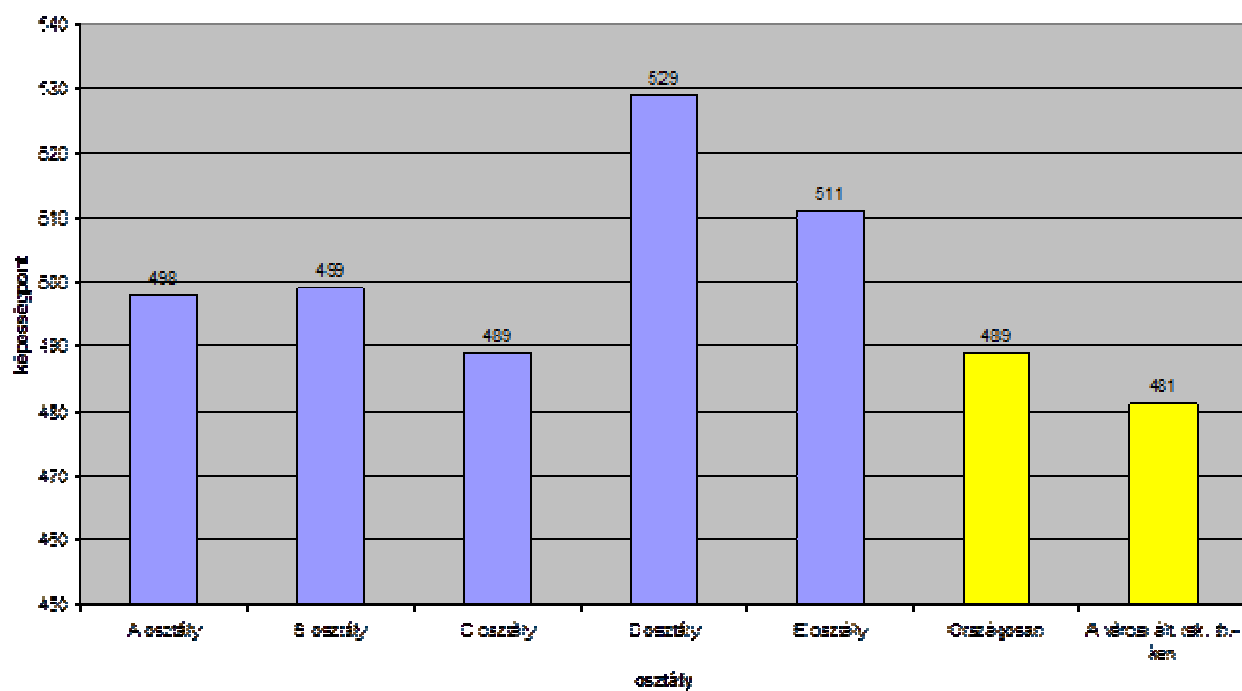
3. Az intézmény-összevonas mindezt figyelembe véve pozitív hatással volt az eredményekre.

4. A konfidencia-intervallumokat vizsgálva azt látjuk, hogy az évek előrehaladtával a matematikai eszköztudás kompetenciaterületen a tanulók teljesítménye között egyre kisebbek a szélsőséges eltérések, és a tanulók teljesítménye egyre magasabb átlagos teljesítményszinten közeledik egymáshoz.

2008.

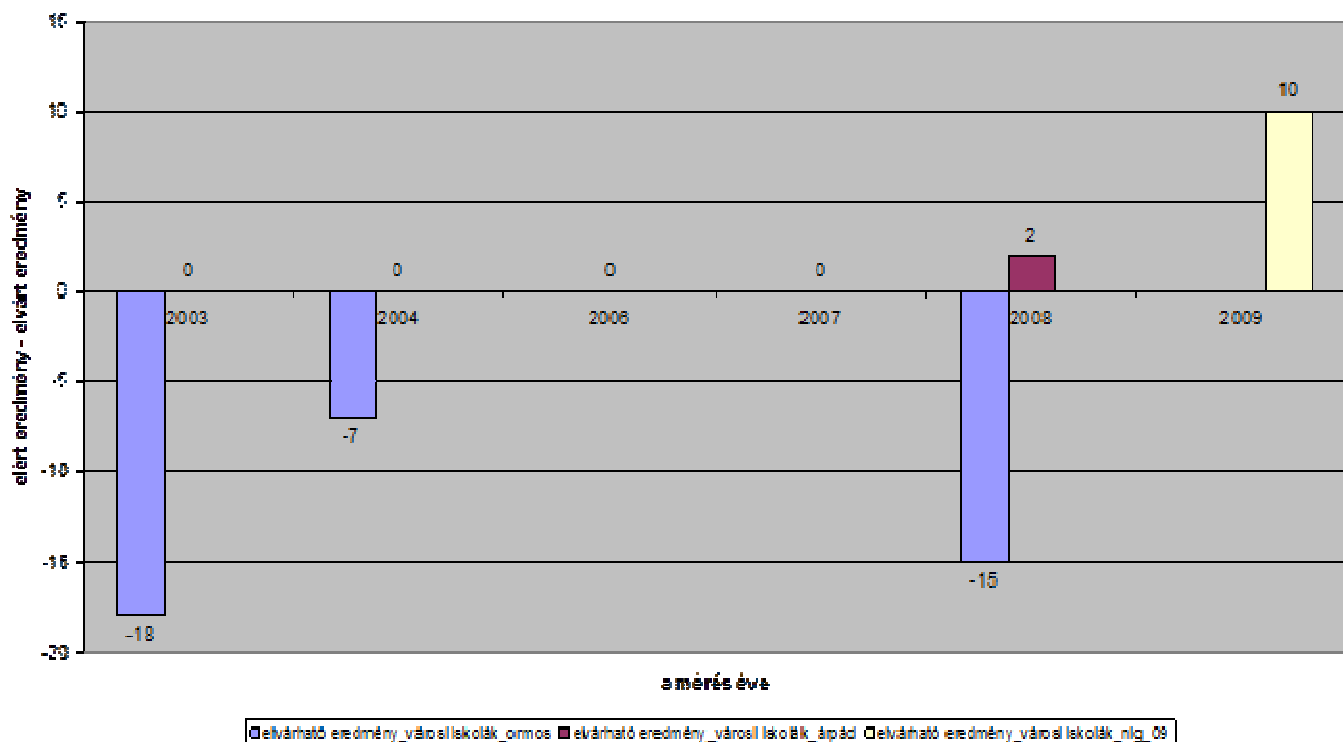


Osztályok eredménye matematikából a 6. évfolyamon 2009.



A hatodik évfolyamon 2008-ban egy osztály eredménye maradt el az országos átlagtól, 2009-ben mindegyik osztály teljesítménye elérte vagy meghaladta azt.

Az elért eredmények viszonya az elvárható eredményekkel 6. évfolyam matematika



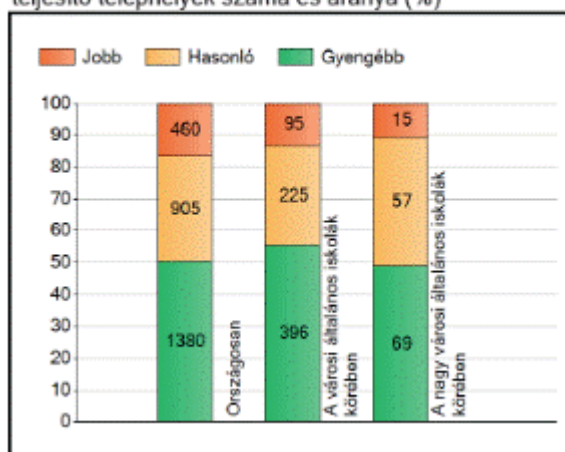
4. 2009-ben a hatodik évfolyam átlagos eredménye matematikából meghaladta a családi háttér alapján elvárható eredményt, ez a tendencia folytatódott 2010-ben is.

Összefoglalva:

A hatodik évfolyam matematika eredménye összességében pozitív, ezzel az eredménnyel immár huzamosan az ország iskoláinak felső harmadába tartozunk.

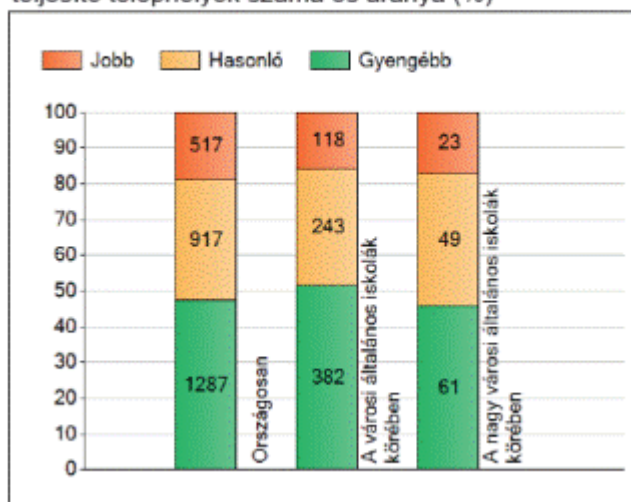
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

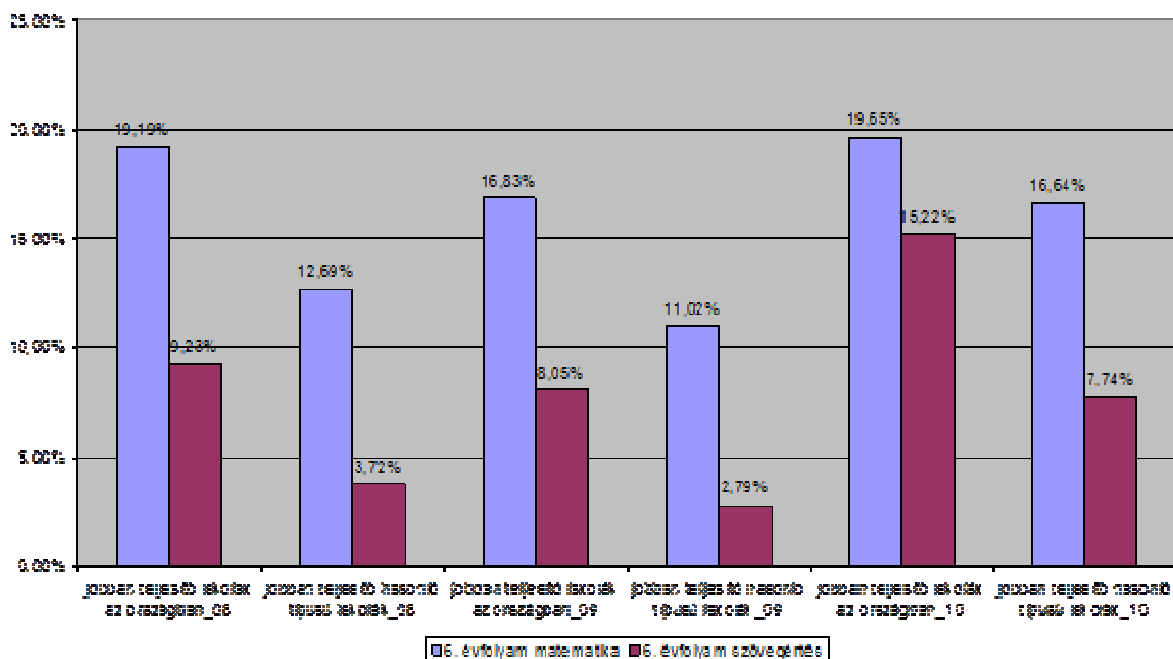


2010.

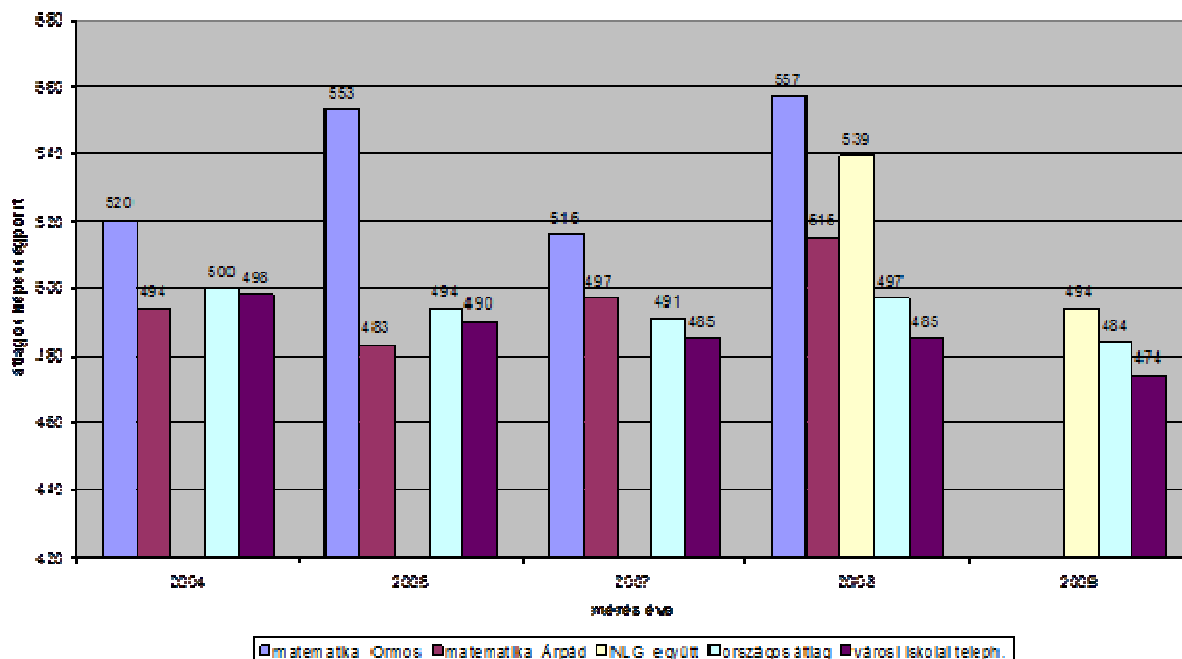
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Jobban teljesítő iskolák aránya 6. évfolyamon



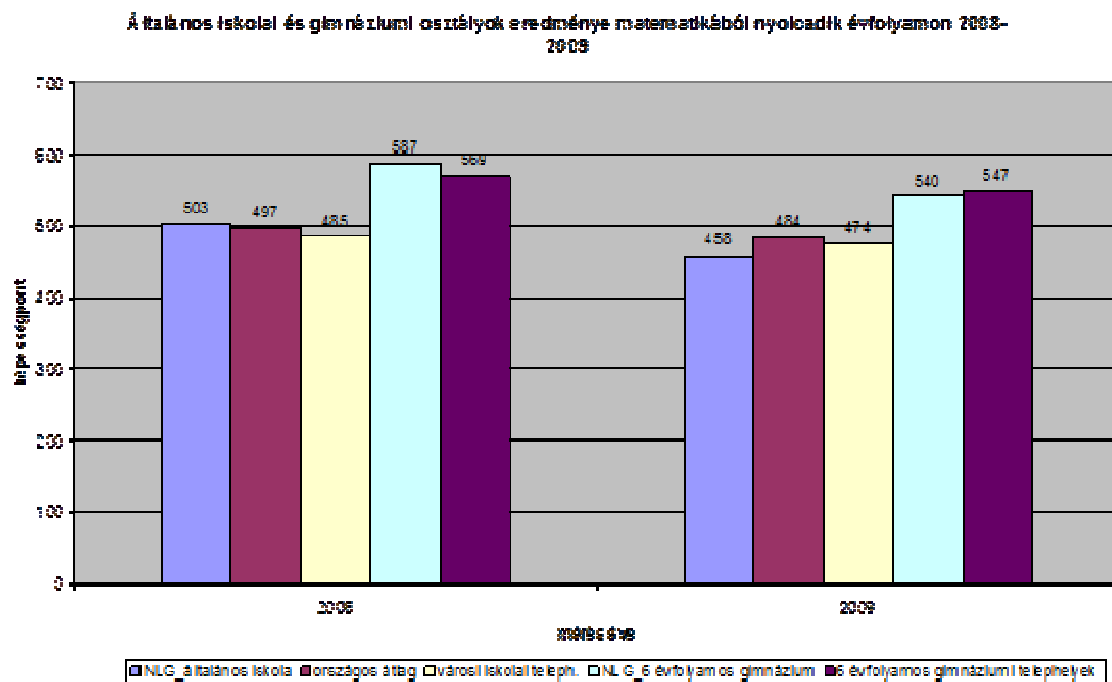
Matematika eredmények 6. évfolyam 2004_2009

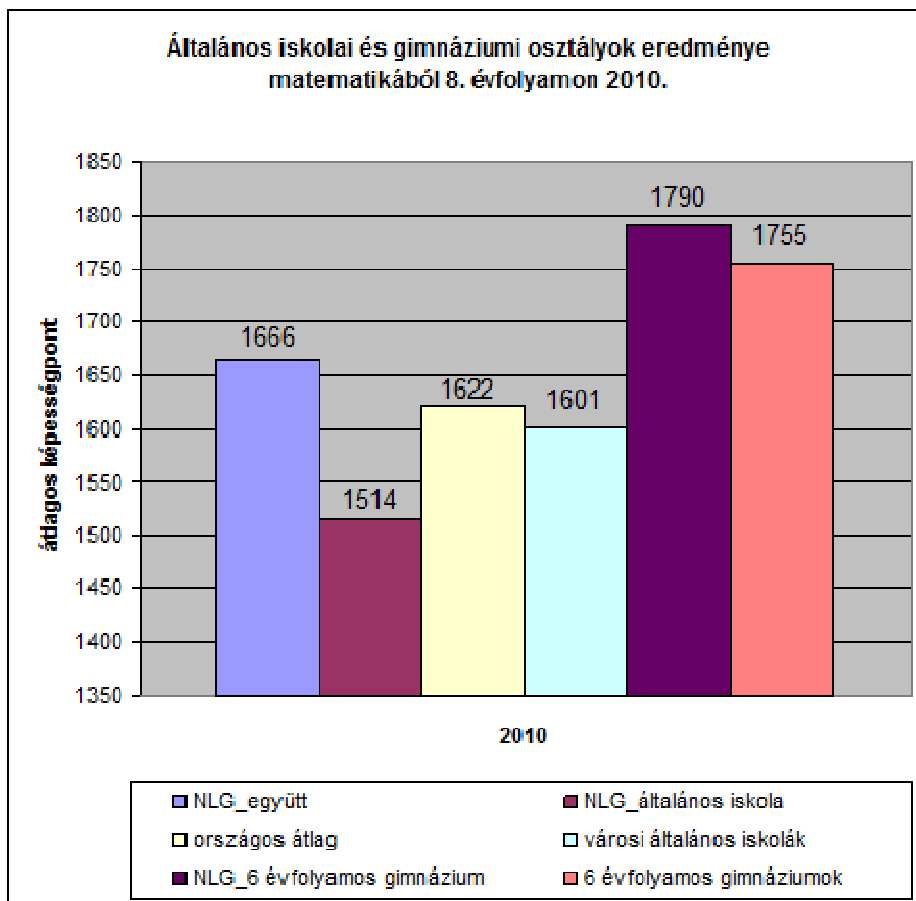


1. A nyolcadik évfolyam sajátos évfolyama az iskolának. Ezen az évfolyamon két gimnáziumi osztály és négy általános iskolai osztály tanult. Hatodik osztályt követően a jó tanulók nagyobb része a gimnáziumi osztályokban tanul tovább, ebből következik, hogy az általános iskolai osztályokban eleve várhatóan alacsonyabb a tanulók átlageredménye. A 2009-ben nyolcadik osztályba járó tanulók 2007-ben már az összevonas tudatában választottak iskolát, így a volt József Attila Általános Iskola hatodikosai közül a korábbi éveknél jóval nagyobb

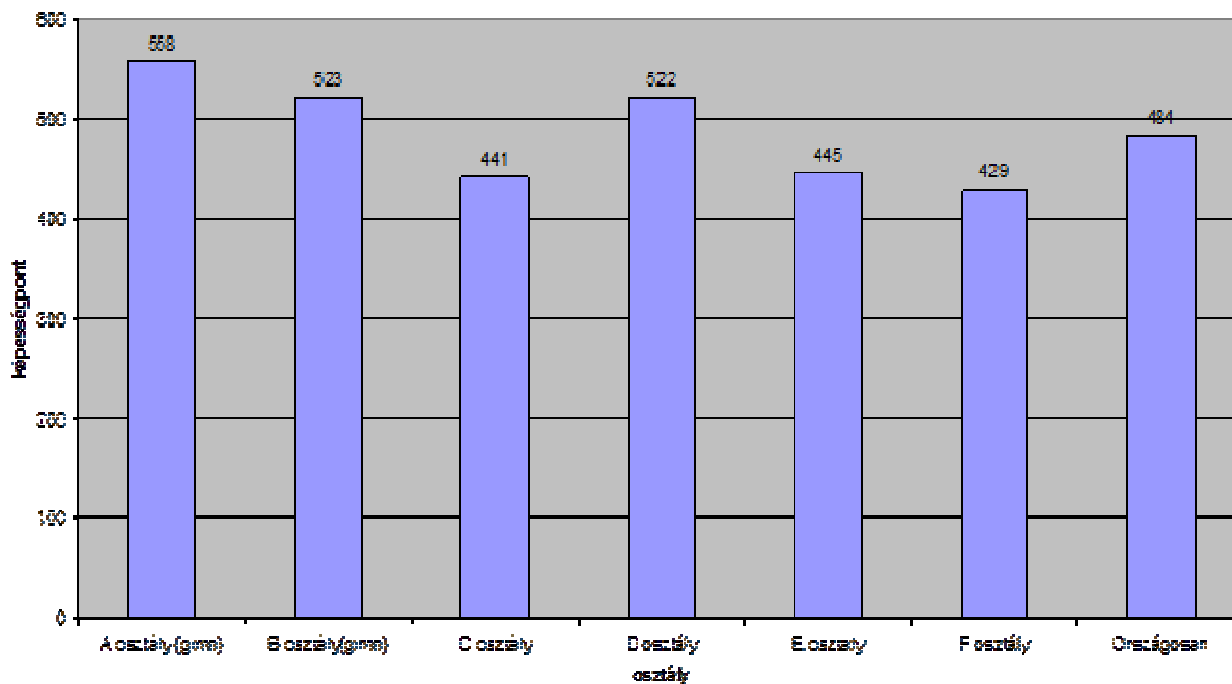
számban jelentkeztek a gimnáziumi osztályokba. Ennek következtében az általános iskolai osztályokban kisebb arányban maradtak a jobb eredményekkel rendelkező tanulók.

Az eredmények ezt tükrözik. A 2008-as kimagasló eredmények után 2009-ben és 2010-ben visszaesést tapasztalhatunk. Az iskola összes nyolcadikosának (gimnáziumi és általános iskolai) az átlageredménye még így is meghaladja az országos átlagot. Ebben az eredményben azonban szélsőséges eltérések vannak. Az általános iskolai osztályok eredménye elmarad az országos átlagtól és a cshi. alapján elvárható eredményektől is.





A nyolcadik évfolyam osztályainak átlageredménye matematikából 2009

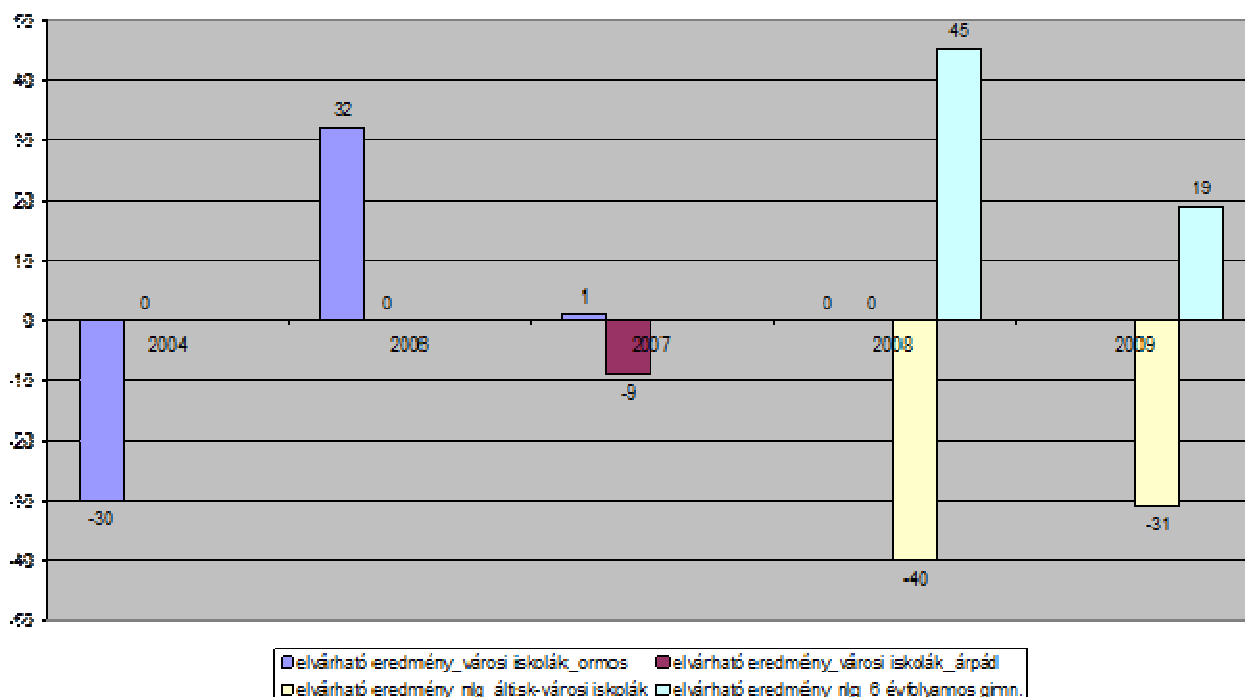


A diagramból jól látszik a nyolcadik évfolyam osztályainak lényegesen eltérő eredménye. Megvizsgáltam, hogy a teljesítménykülönbségek visszavezethetők-e az osztályokban tanító

tanárookra. Ezt a tények nem igazolják, hiszen például 2009-ben a gimnáziumi osztályok teljesítményét megközelítő D osztály tanára ugyanaz volt, mint a leggyengébb teljesítményt nyújtó A osztályé. Az eltérő teljesítmények mögött az eltérő tanulói utak, a tanulási hátrányok és kudarcok egyes osztályokon belüli halmozódása húzódnak meg.

2. Az iskolaösszevonást követő mérés eredményei 2008-ban lényegesen jobbak, 2009-ben pedig nem rosszabbak az összevonás előtti eredményeknél. Az összevonás tehát itt sem volt negatív hatással az eredményekre.

Elért és elvárt eredmények viszonya_ matematika nyolcadik évfolyam 2004-2009



3. A 2008. évi mérés kapcsán itt nem rendelkezünk intézményi adattal. Az Árpád utcai telephely vonatkozásában annak ellenére, hogy a háttérkérdőívek nagy részét visszaküldtük, nem készült ilyen elemzés. Az Ormos E. utcai telephelyet pedig két részre osztották; gimnáziumi telephelyre, hiszen ezen a telephelyen tanult a két nyolcadik évfolyamos gimnáziumi osztályunk, és általános iskolai telephelyre, mert itt tanult az a nyolcadik osztályunk, amelyben azok a tanulók tanultak, akik nem nyertek felvételt a gimnáziumi osztályokba. A két képzési típus között lényeges eltérés volt tapasztalható az elért és az elvárható eredmények viszonyában. Az Ormos E. utcai telephely nyolcadikosainak együttes eredménye valószínűleg jobb mint az együttes elvárható eredmény, hiszen a gimnáziumi osztályokban kétszer annyi tanuló tanult, mint az általános iskolai osztályban.

matematika	8. évf. gimnázium	8. évfolyam ált. iskola
------------	-------------------	-------------------------

elért eredmény – elvárt eredmény	45	- 40
----------------------------------	----	------

Ugyanezt tapasztaljuk a 2009-es mérésnél is. A gimnáziumi osztályok jobb, az általános iskolai osztályok rosszabb eredményt értek el az elvárhatónál, és ez a negatív tendencia a 2010. évi általános iskolai eredményekben is folytatódott.

4. A két adat nagy eltérése azt mutatja, hogy azok a tanulók, akik hatodik évfolyamon nem lépnek át a gimnáziumi osztályokba komoly motivációs hiányokkal rendelkeznek, ezért további vizsgálatokra van szükség, hogyan lehet ezeknek a tanulóknak a teljesítményét javítani.

Pála Károly, aki a kompetenciafejlesztés elismert hazai szakértője, beszélt arról egy előadásában, hogy azt tudjuk, hogy a feladatot megoldó tanulók hogyan oldanak meg egy feladatot, de azt nem tudhatjuk, hogy a meg nem oldott feladatok mögött mi húzódik meg; a kompetencia hiánya, az idő rövidege vagy esetleg a motiválatlanság.

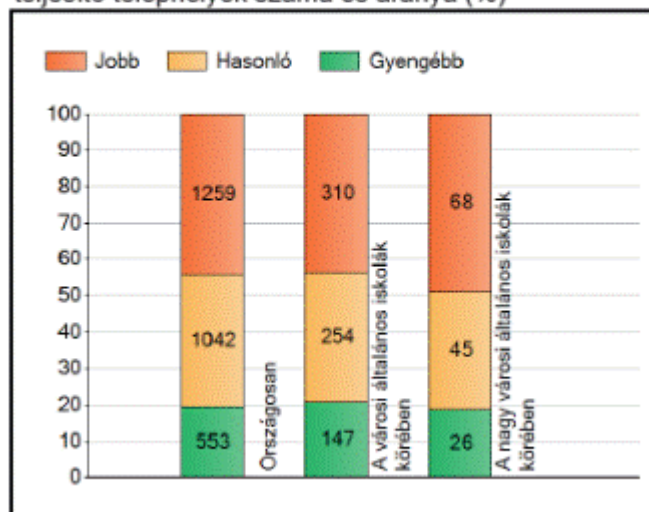
Összefoglalva:

A nyolcadik évfolyam eredményei továbbra is nagy különbségeket mutatnak.

Az általános iskolai osztályok átlagos teljesítménye elmarad az átlagtól, az ország iskolái között a középmezőnyben, illetve 2010-ben az alatt helyezkedik el:

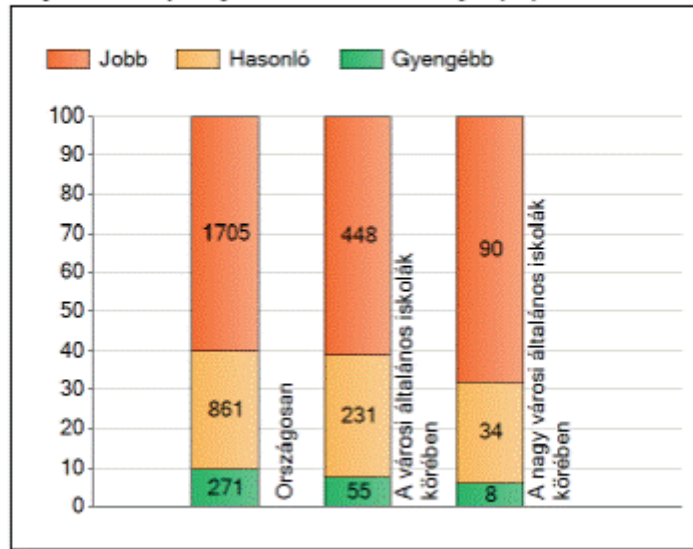
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



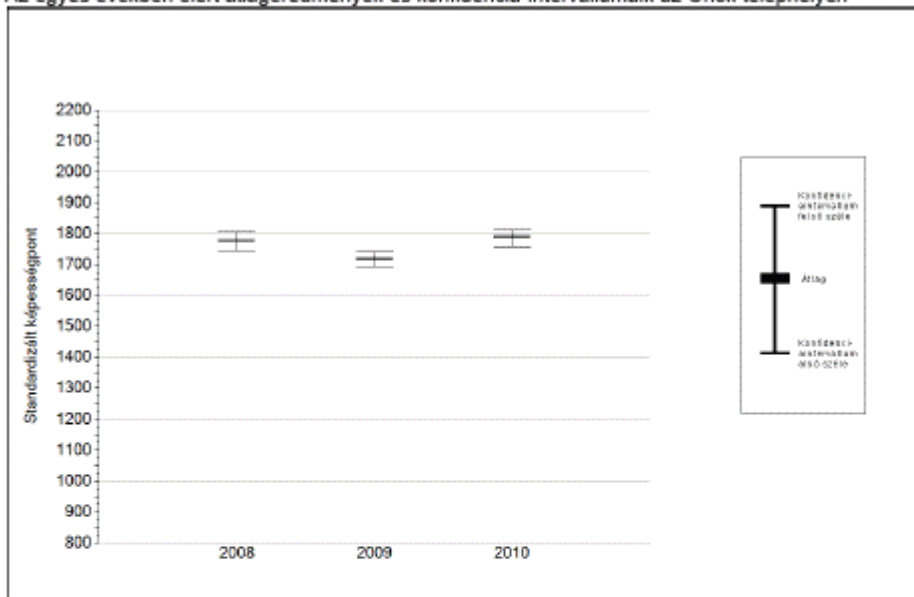
2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A gimnáziumi nyolcadik osztályok teljesítmény ennél sokkal jobb. Ezzel az ország iskoláinak és hatévfolyamos gimnáziumainak, sőt, az úgynevezett nagy hatévfolyamos gimnáziumainak is a felső harmadába tartozunk.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



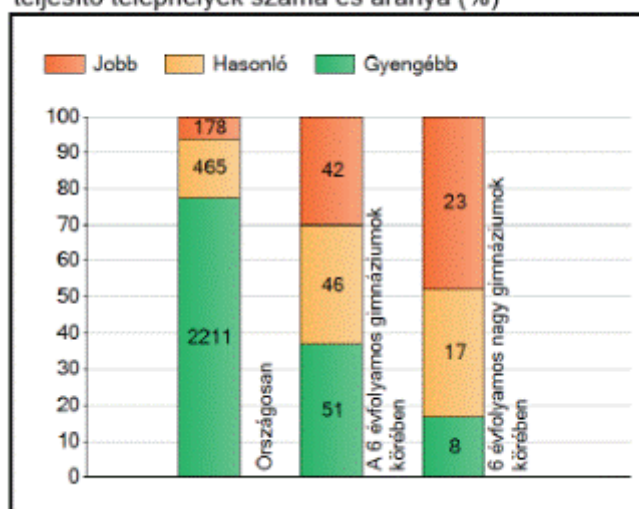
Év	Átlag (konf. Int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.Int.)
2010	1790 (1756;1812)	-
2009	1718 (1693;1740) ↑	72 (29;108)
2008	1776 (1745;1804) ⊕	14 (-27;50)

- ↑ A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
- ↓ A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

A gimnáziumi nyolcadik évfolyam matematika eredménye 2010-ben szignifikánsan jobb, mint 2009-ben.

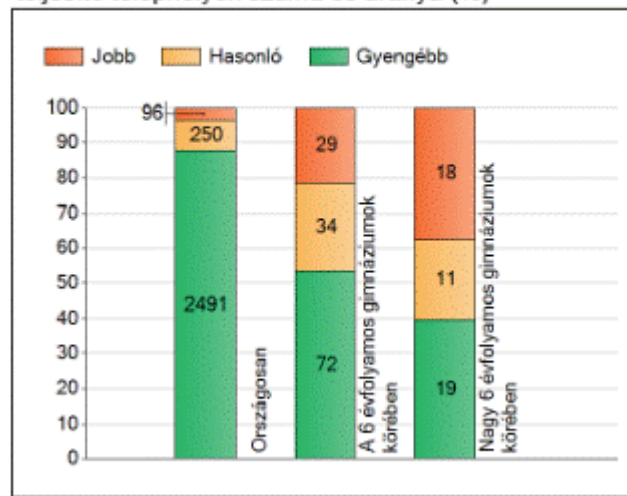
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

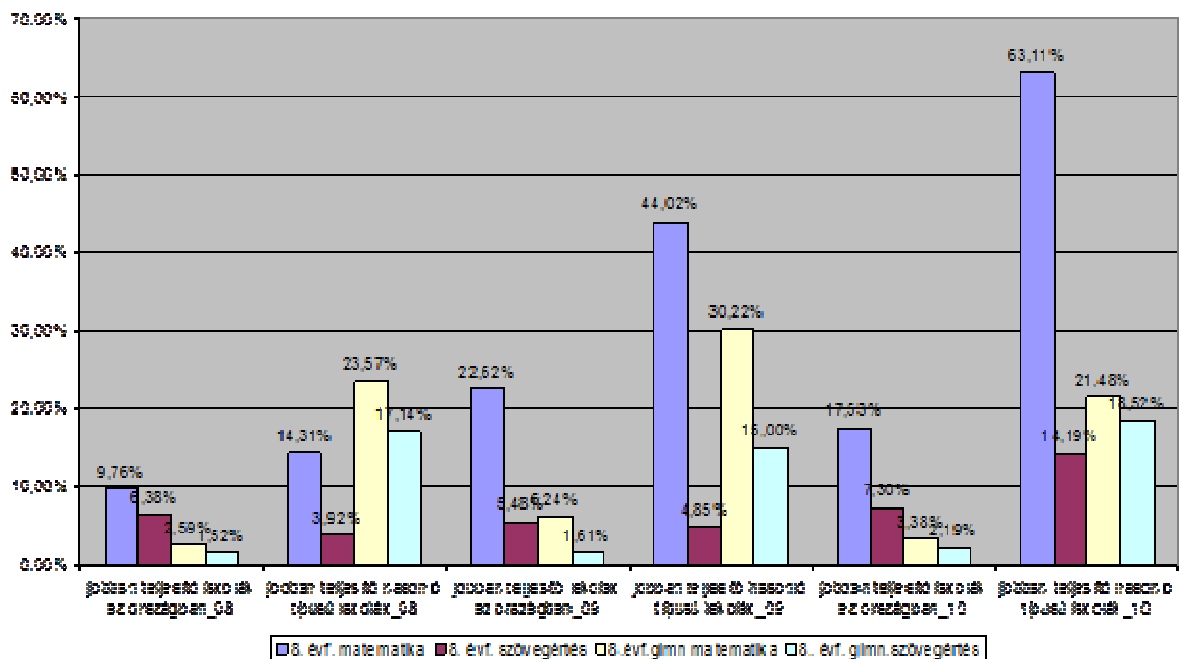


2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Jobban teljesítő iskolák aránya 8. évfolyamon



A két gimnáziumi osztály közötti különbség nem olyan nagy, mint a 2008-as mérésben, ám ennek az az oka, hogy 2009-ben az A osztály nem ért el a 2008. évihez hasonló kimagasló eredményt.

Csoport	Tanulók száma	Átlag	Konfidencia-intervallum
---------	---------------	-------	-------------------------

Minden diák	63	540	(528; 554)
A osztály	31	558	(541; 578)
B osztály	32	523	(510; 539)
Országosan		484	(483; 484)

Fejlesztési feladatok:

Hatodik és nyolcadik évfolyamon a matematika munkaközösség részletesen elemezze:

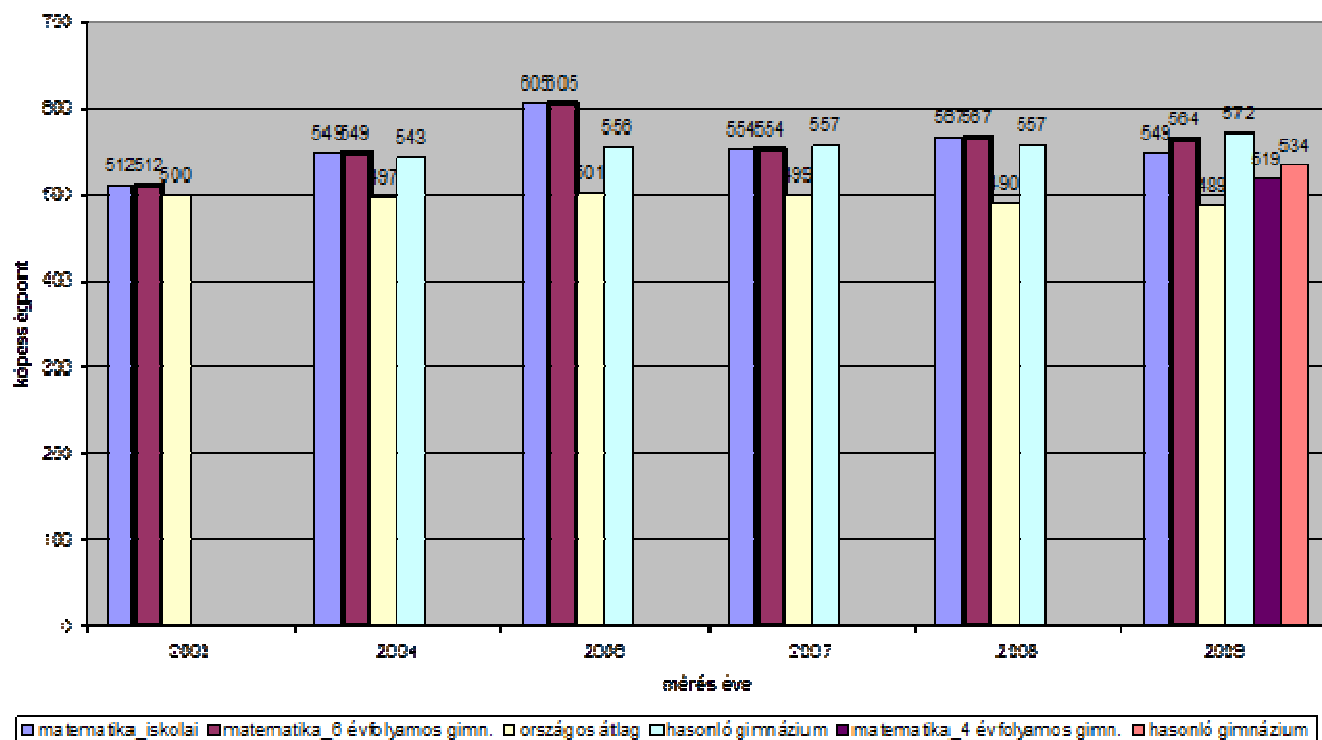
- **van-e érzékelhető tendencia abban, hogy mely feladatoknál a legjellemzőbb, hogy a tanulók hozzá sem kezdenek a megoldásukhoz,**
- **tegyenek javaslatot arra, hogyan erősíthető az egyes feladattípusok begyakorlottsága, amivel a lassabban dolgozó tanulók is több feladatot lennének képesek megoldani.**
- **A 2010-ben hatodikos évfolyam 2008-ben volt negyedikes. Mind a 2008-as, mind pedig 2010-es eredményeik rendelkezésre állnak. Össze kell vetni a 4. évfolyamos készség és képességmérés eredményeit a hatodikos kompetenciamérés eredményeivel. Választ kell keresni a következő kérdésekre:**
 - o **Mely negyedik évfolyamon mért képességterületeknek van kimutathatóan meghatározó szerepük a hatodikos kompetenciaeredmények pozitív vagy negatív alakulásában?**
 - o **Van-e olyan képességterület, amelynek célzott fejlesztésének folytatásával negyedik évfolyam után valószínűsíthetően jobb kompetenciaeredmény érhető el:**
- **Azonosítani kell a negyedikes vizsgálat minden egyes tanulójának eredményét, és azoknál a tanulóknál, akik valamely területen nem jutottak el valamely képességterületen legalább a haladó szintre, egyéni fejlesztési tervet kell készíteni a fejlesztő pedagógus irányításával, és annak megvalósításáról félévenként tájékoztatni kell a nevelőtestületet és a szülőt. Ezt a feladatot a fejlesztő pedagógus koordinálja. Erre példa az alábbi táblázat:**

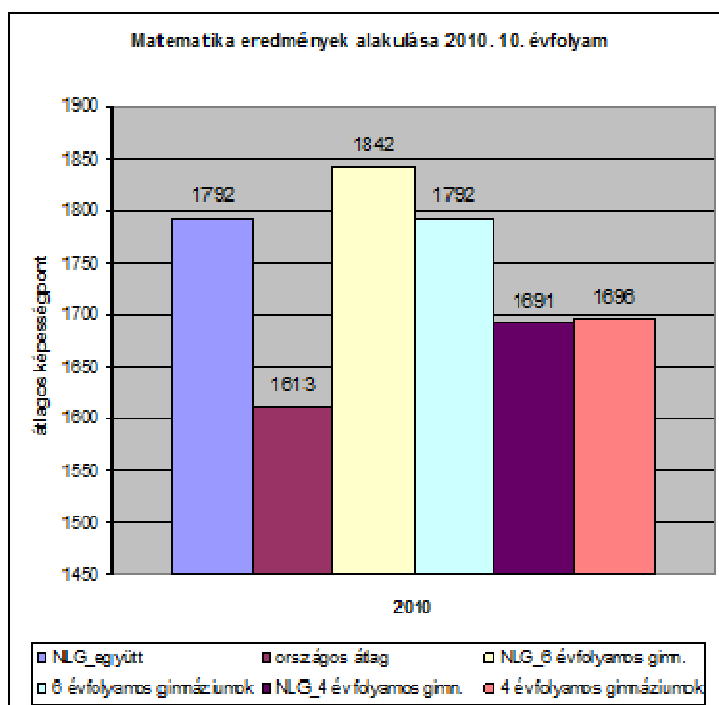
országos átlag	82	51	93	61	98	92	97	94	89	74	43	54	45	60	48	72	1153
országos átlag alatt																	
előkészítő szinten																	
kezdő szinten																	
befejező vagy optimális szinten																	

Határidő: 2011. június 30. tanévzáró értekezlet

Felelős és beszámoló: matematika munkaközösség vezetője, illetve Gyöngyösi Tiborné, fejlesztő pedagógus.

Matematika eredmények alakulása 2003-2009. 10. évfolyam

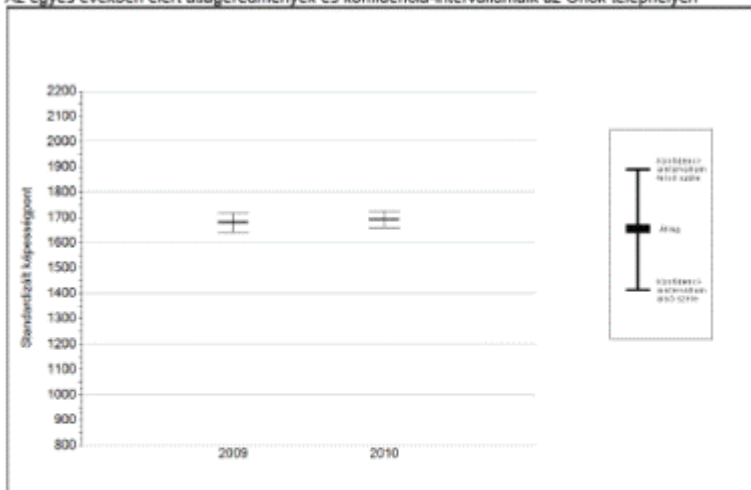




Gimnáziumi képzésünkben a 10. évfolyamon 2007 szeptemberétől a már addig is működő két hatévfolyamos osztály mellett egy négyévfolyamos osztályt is indítottunk.

10. évfolyamunk együttes átlaga lényegesen magasabb most is mint az országos átlag. Fontos eredmény ugyanakkor, hogy míg az elmúlt évben mindkét gimnáziumi tagozatunk eredménye elmaradt némileg a hasonló iskolatípusok átlagától, addig 2010-ben a négyévfolyamos képzés elérte, a hatévfolyamos képzés pedig lényegesen meghaladta azt.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén

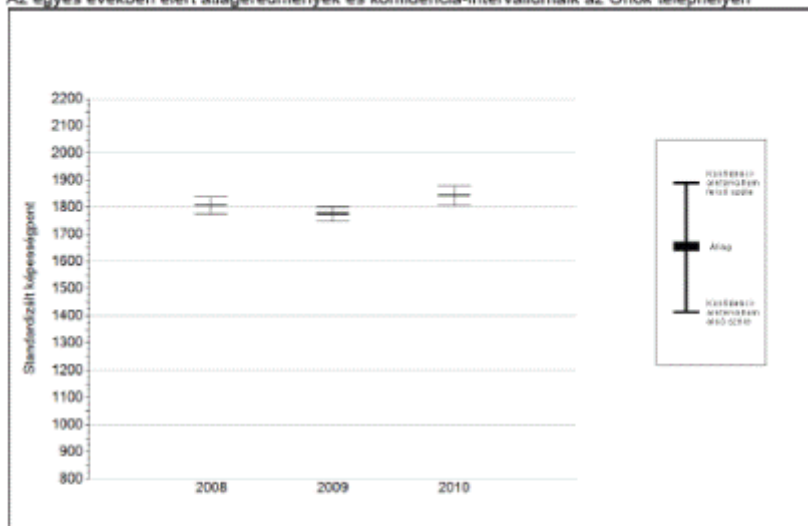


Év	Átlag (konf. int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2010	1691 (1660;1726)	-
2009	1681 (1640;1716) ⊕	11 (-30;55)

- ▲ A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
- ▼ A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

A négyévfolyamos osztály eredménye javult, a konfidencia-intervallum pedig egységesebb teljesítményt tükröz.

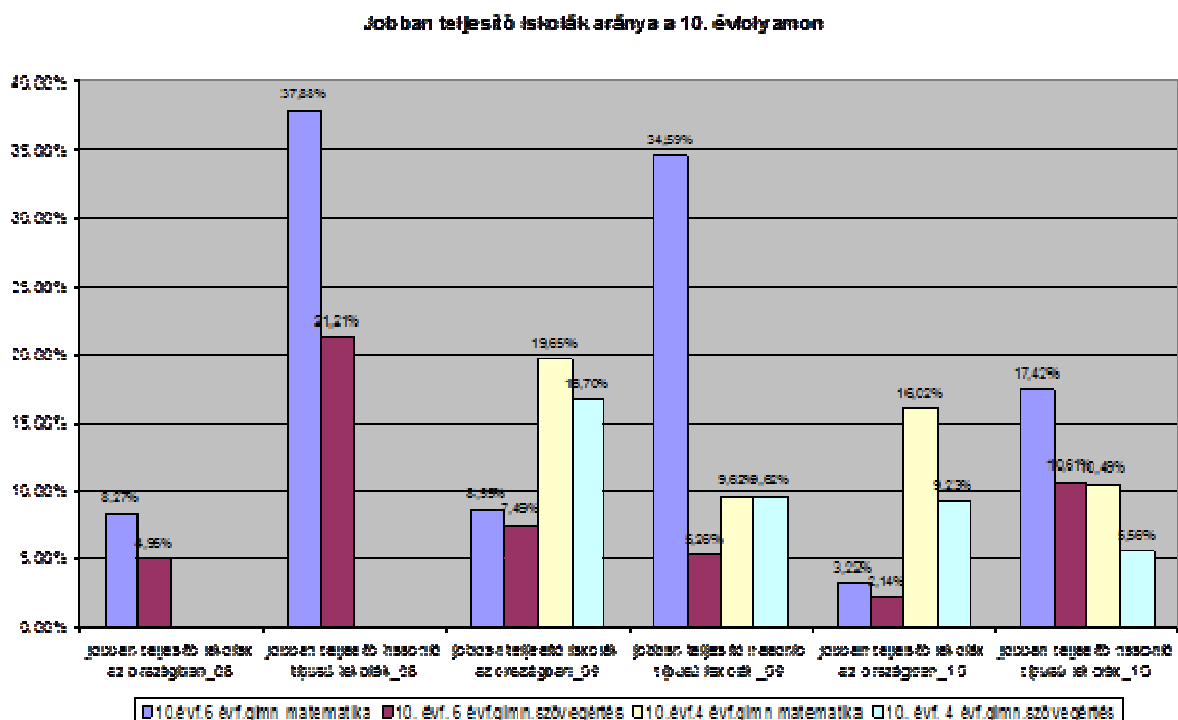
Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2010	1842 (1805;1879)	-
2009	1775 (1740;1802) ▲	67 (22;120)
2008	1805 (1775;1836) ⊕	37 (-8;82)

- ▲ A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
- ▼ A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

A hatévfolyamos osztályok eredménye szignifikánsan magasabb, mint az előző mérés eredménye.



Mindkét képzési típusunk eredménye a hasonló típusú iskolák felső harmadába tartozik. A hatévfolyamos osztály eredménye pedig egyértelműen a legjobb iskolák eredményei között helyezkedik el.

2008:

10.A	10.B	NLG	országos	hasonló gimnázium
595	522	567	490	557

2009:

	Tanulók száma	Átlag	Konfidencia-intervallum
A osztály (hatévfolyamos)	30	581	(564; 597)

B osztály (hatévfolyamos)	27	546	(527; 573)
C osztály (négyévfolyamos)	31	519	(503; 539)
Országosan		489	(488; 489)
A 6 évfolyamos gimnázium telephelyeken		572	(570; 574)
A 4 évfolyamos gimnázium telephelyeken		534	(533; 534)

2010.

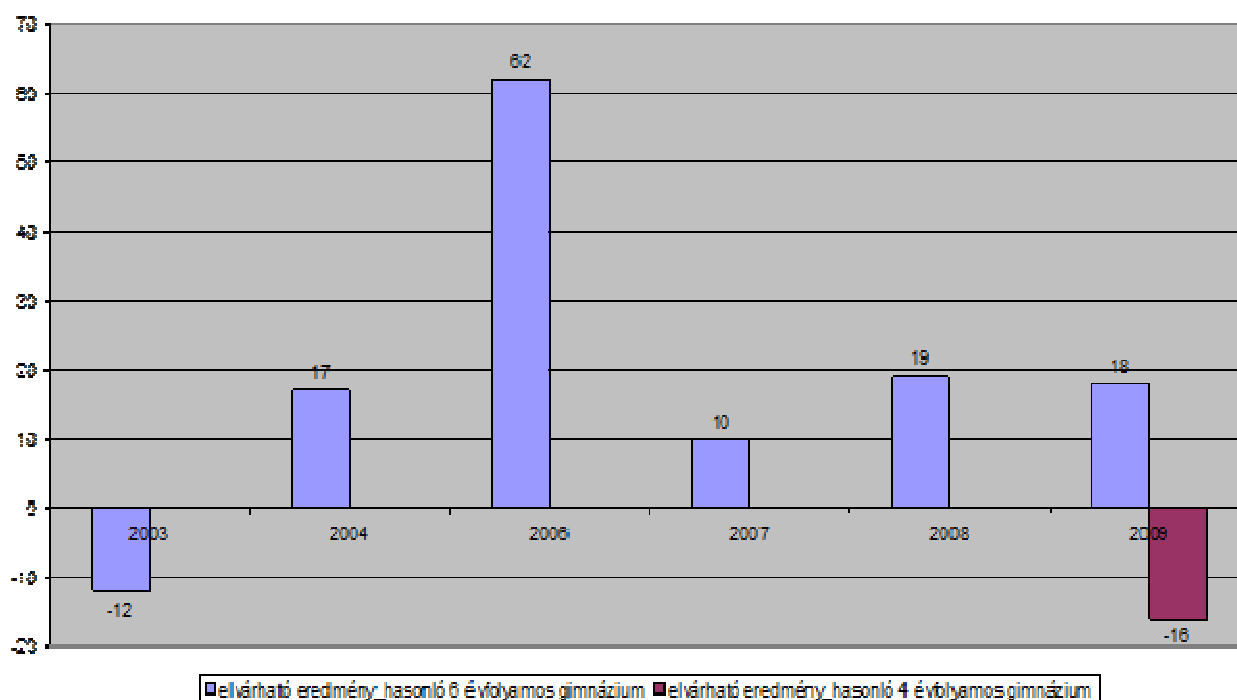
1. A tizedik, gimnáziumi évfolyamon elért eredmények továbbra is stabilitást mutatnak. 2010-ben az elmúlt évek legjobb eredményét értük el.

2. Minden évben lényegesen jobb az átlagunk az országos átlagnál, és elérjük vagy meghaladjuk a hozzánk hasonló jellegű és nagyságú gimnáziumok átlagát is.

3. A négyévfolyamos osztály teljesítménye némileg elmarad a hatévfolyamos osztályokétól.

4. Ezen az évfolyamon a hatévfolyamos osztályokban 2003 után minden mérésnél magasabb képességszámot sikerült elérni, mint ami a tanulók háttéré alapján elvárható lett volna. Ez alapján úgy tűnik, hogy a középiskolai tagozaton eredményes a matematika tantárgy tanítása, amit a kompetenciaalapú érettségi eredményessége is bizonyít. El kell érni, hogy ebbe a tendenciába beilleszkedjen a négyévfolyamos gimnáziumi osztály teljesítménye is.

az elért eredmények viszonya az elvárt eredményekhez 10. évfolyam matematika 2003-2009



Fejlesztési feladatok:

1. A 10. évfolyam eredményeinek részletes elemzése szem előtt tartva az érettségire való felkészítést!

2. Az írásbeli érettségi feladattípusainak összehasonlítása a kompetenciamérés feladattípusaival. Ennek keretében az alábbi kérdésekre kell válaszokat keresni:

Milyen teljesítménytartomány modellezhető a nyolcadikos, majd a tizedikes kompetenciamérésből az érettségi eredményére?

3. A négyévfolyamos osztályokba érkező tanulók előzetes eredményeinek megismerése, a szükséges egyéni fejlesztésekre vonatkozó javaslatok megfogalmazása.

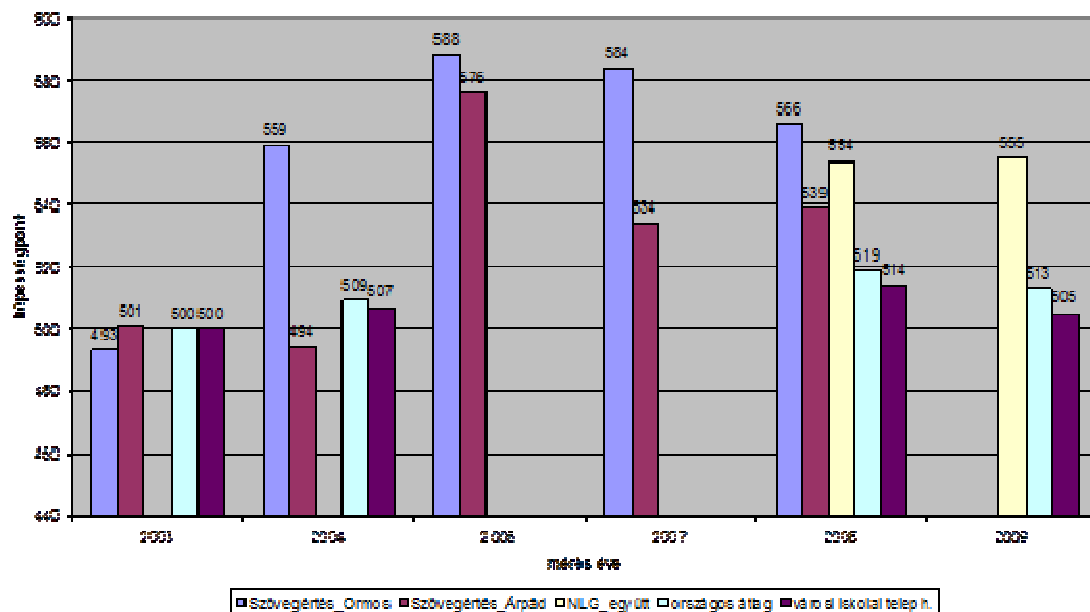
Határidő: 2011. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámol: munkaközösség vezető és az osztály matematika tanárai.

3. Az 1. szinten lévő tanulók felkészítésének megszervezése.

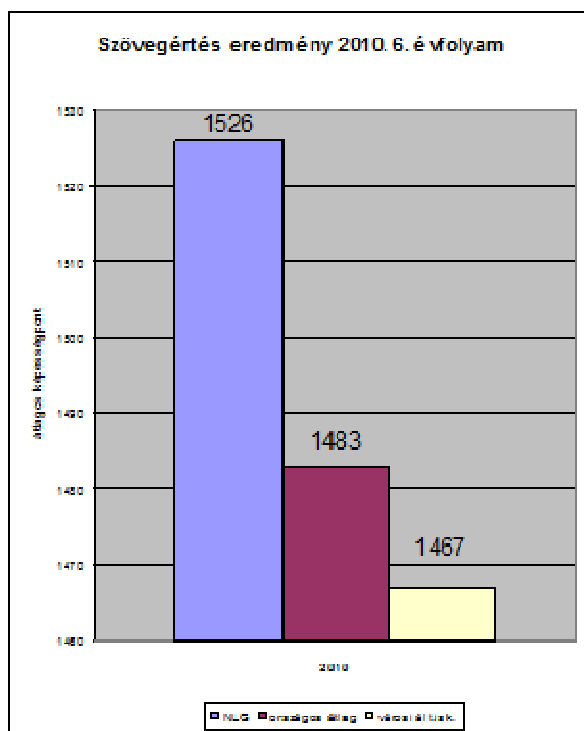
Határidő: 2011. szeptember 15. Felelős: gimnáziumi igazgatóhelyettes, és az osztály matematika tanárai.

Szövegértés:

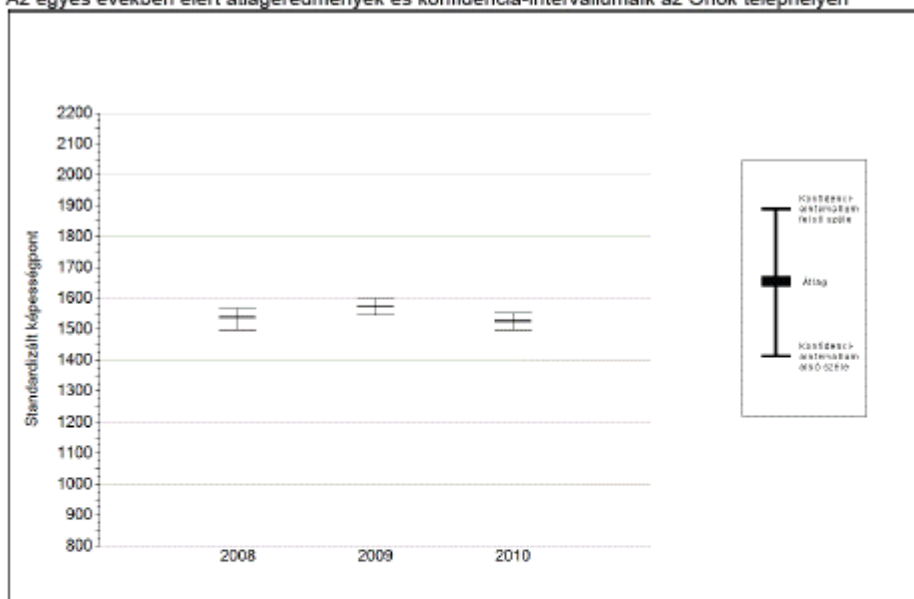
Szövegértés eredmények alakulása 2003-2009. évfolyam



Szövegértés eredmény 2010. 6. évfolyam



Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén

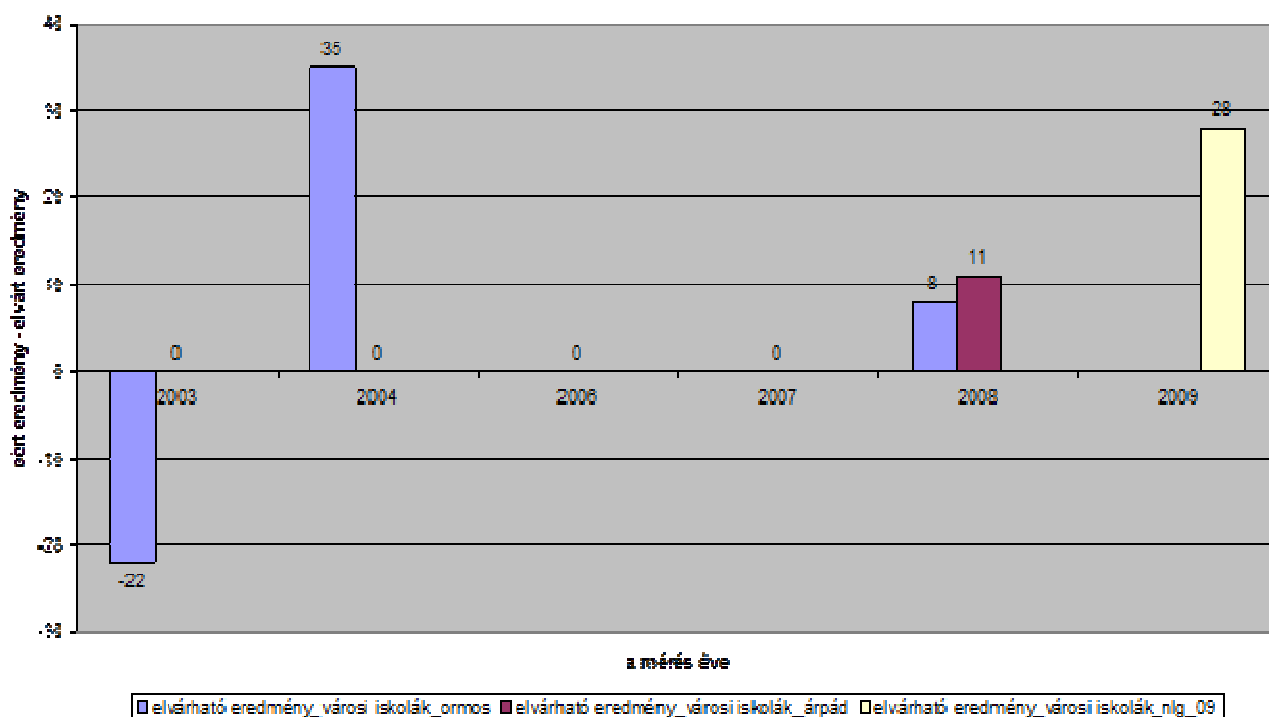


Év	Átlag (konf. int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2010	1526 (1499;1554)	-
2009	1572 (1547;1600) ↓	-46 (-89;-5)
2008	1539 (1499;1568) ⊕	-13 (-59;33)

- ▲ A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
- ▼ A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

1. Az eredmények az Ormos E. utcai telephelyen 2004 óta 550 pont fölött vannak, és 2004 óta az Árpád utcai telephelyen is lényegesen javultak.
2. Az Ormos E. utcai telephelyen 2003 után mind 2004-ben, mind 2008-ban (amikor kontrolladatokkal rendelkezünk) lényegesen meghaladták mind az országos átlagot, mind pedig a városi iskolák átlagát.
3. Az iskolaösszevonás nem volt negatív hatással az eredményekre, sőt az Árpád utcai telephelyen még javult is az eredmény. Az összevont iskola hatodik évfolyamának eredményei is stabilak, lényegesen felette vannak az országos és a hasonló típusú iskolák átlageredményének.
4. A 2010. évi eredmény valamennyivel alatta maradt a kiugróan magas 2009. évinek, és nagyjából a 2008. évi eredményhez közelít.

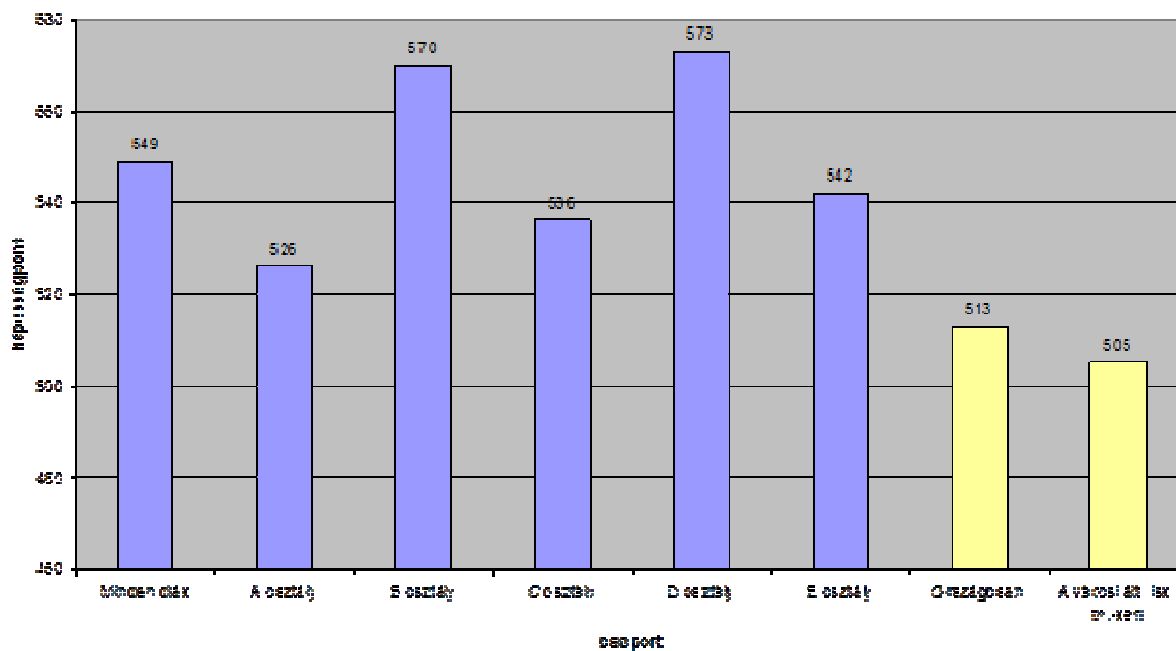
Az elért eredmények viszonya az elvárt eredményekkel szövegértés 6. évfolyana



4. 2009- ben lényegesen magasabb eredményt sikerült elérni, mint a családi háttér alapján elvárható lett volna.

Pozitívum. Hogy mind az öt osztály teljesítménye meghaladta az országos átlagot.

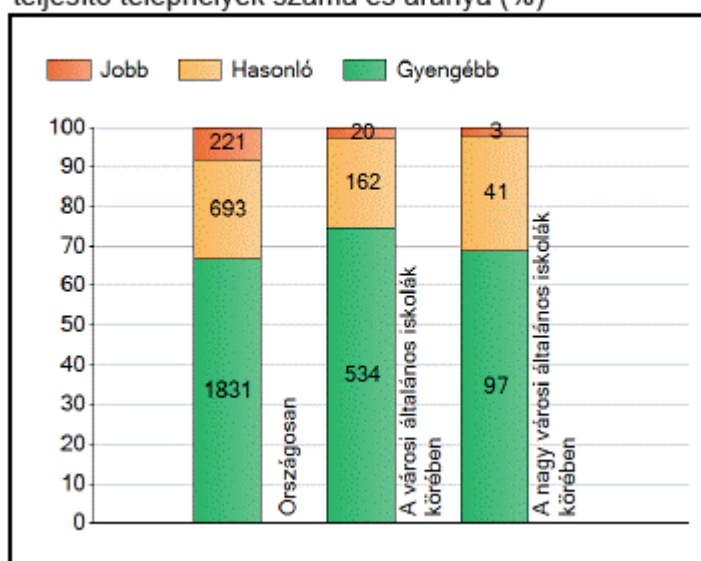
A 6. osztályok eredményei szövegértésből 2009



Ezzel az eredménnyel hatodikosaink az ország hatodikosainak élmezőnyébe tartoznak. A hasonló típusú városi általános iskolák közül 2009-ben mindössze 20 teljesített jobban, 2010-ben pedig 61 teljesített jobban és 407 rosszabbul:

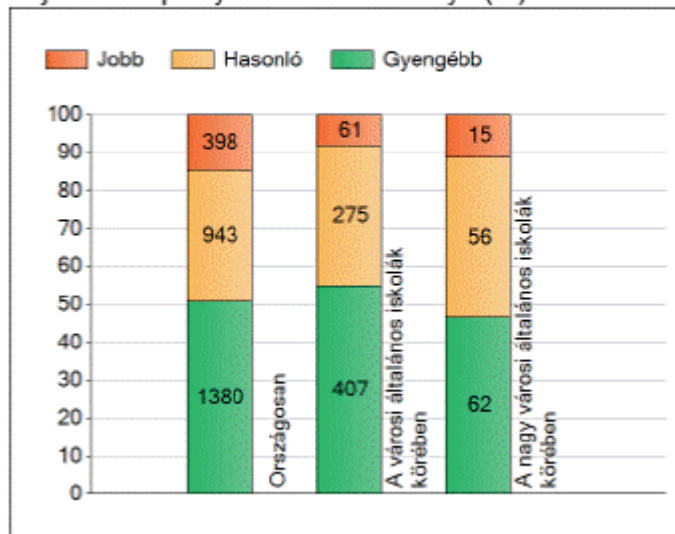
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

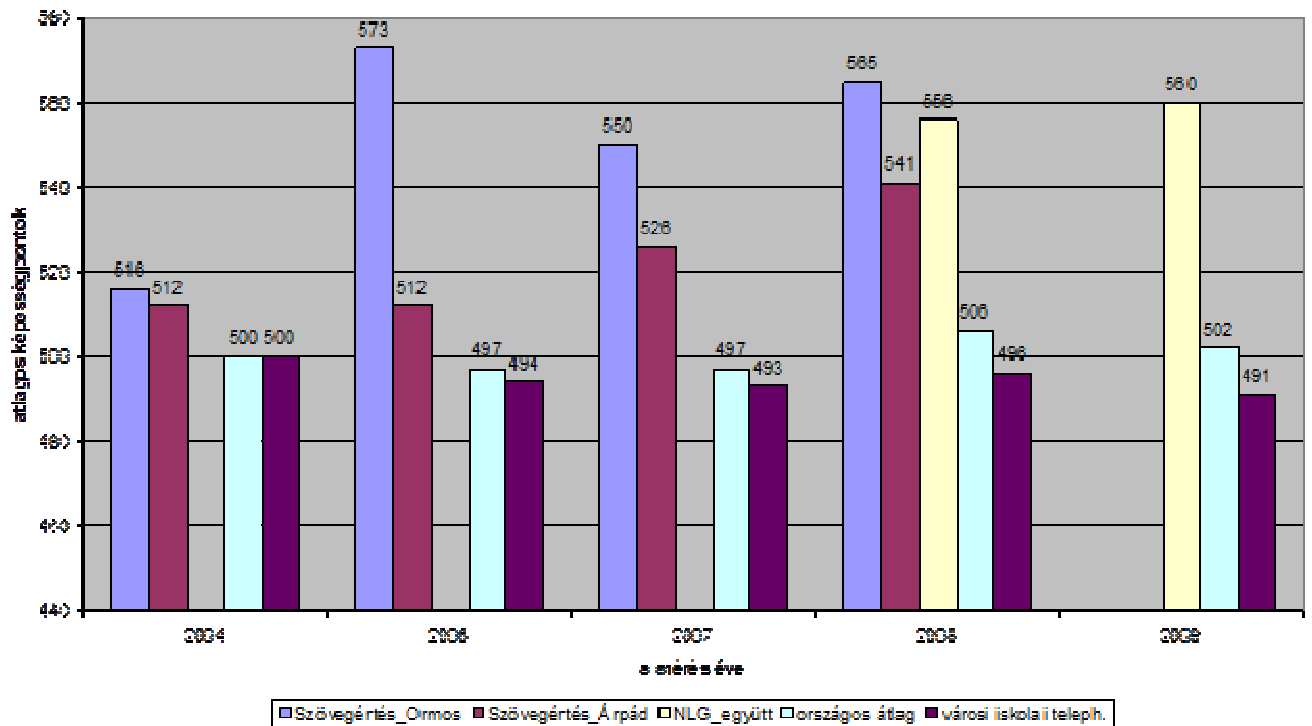


2010.

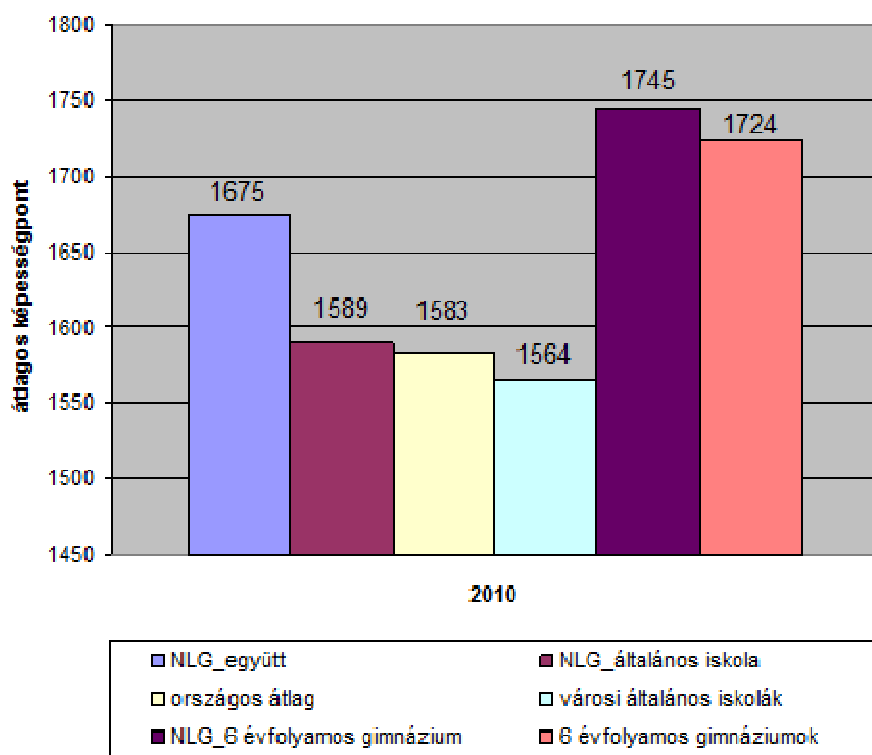
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



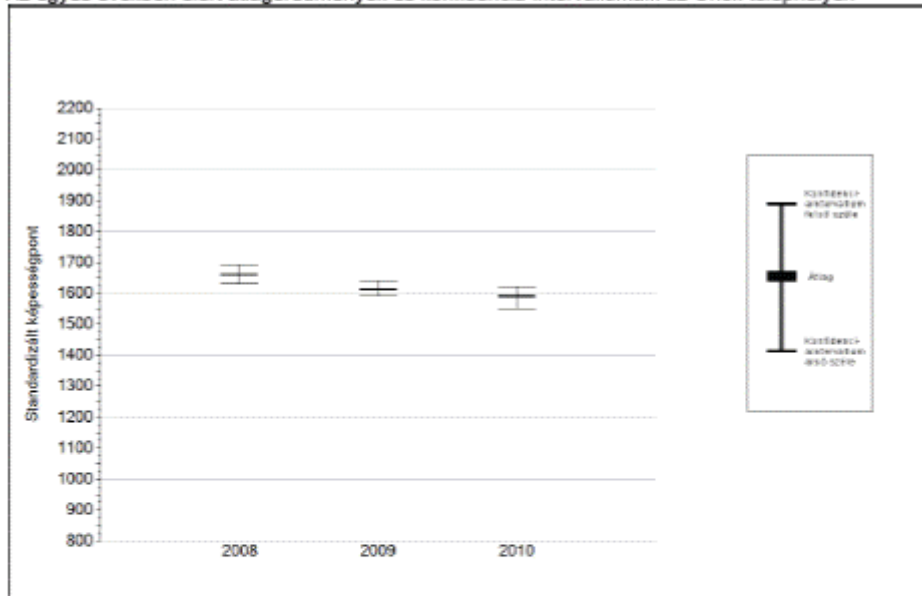
Szövegértés eredmények összehasonlítása 8. évfolyam 2004-2009








Általános iskolai és gimnáziumi osztályok eredménye szövegértésből 8. évfolyam 2010.



Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén

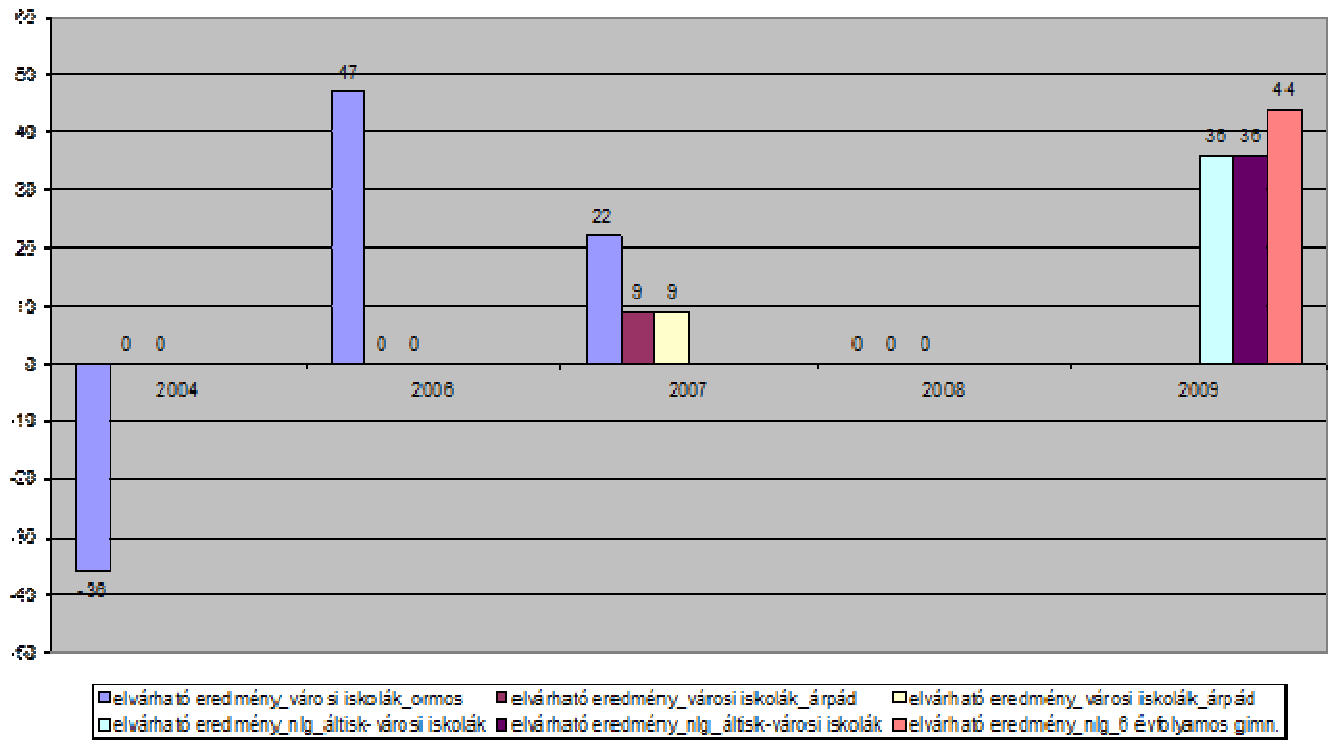


Év	Átlag (konf. int.)	A 2010. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2010	1589 (1550;1623)	-
2009	1613 (1591;1641) 	-23 (-76;13)
2008	1659 (1630;1694) 	-70 (-114;-27)

-  A 2010. évi eredmény szignifikánsan magasabb
-  Nincs szignifikáns változás a 2010. évi eredményekben
-  A 2010. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

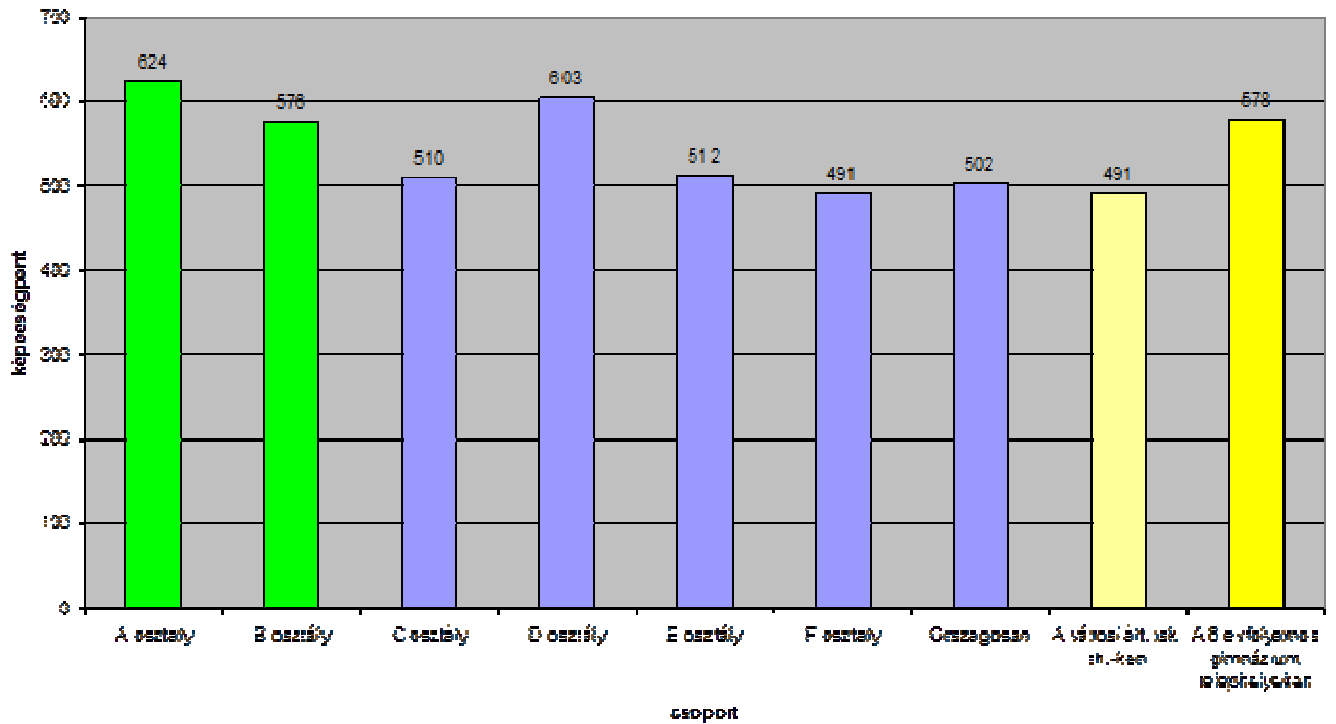
1. Hasonlóan a hatodik évfolyamhoz, az eredmények ezen az évfolyamon is elmaradnak kevéssel az előző évek átlagától.
2. Az utóbbi három mérés során eredményeink lényegesen jobbak, mint az országos átlag és mint a városi iskolák átlaga. Szövegértésből a nyolcadik évfolyam általános iskolásainak eredménye is magasabb az országos átlagoknál.
3. Az iskolaösszevonást követően az eredmények tovább javultak mindkét telephelyen és az együttes eredmény is meghaladja a korábbi esztendő telephelyenkénti eredményét.
4. 2004-ben az Ormos E. utca eredménye még elmaradt az elvárttól, ezt követően azonban minden esztendőben meghaladta azt.

E lért és elvárt eredmények különbsége 2004-2009 szövegértés



Az évfolyam osztályai egy kivétellel jobb eredményt értek el az országos átlagnál. Megyei és országos szinten is kiemelkedik az A osztály 624pontos és az általános iskolai D osztály 603 pontos eredménye.

Nyolcadikos osztályok szövegértési eredménye 2009.



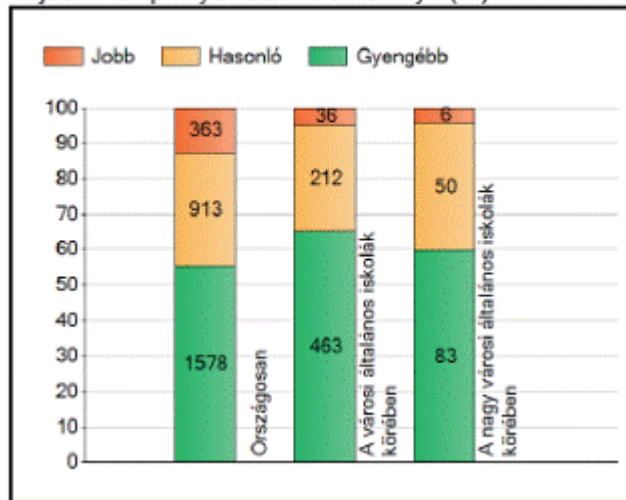
Itt is, ahogyan a matematika eredményeknél láttuk, a 8. f osztály eredménye alacsonyabb. Ennek okaira és az ezzel kapcsolatos fejlesztési feladatokra a matematika kompetenciaterületnél már kitértem. Ennek az osztálynak eredménye is elérte azonban a városi iskolák átlagát.

Nyolcadik évfolyamon mind az általános iskolai, mind pedig a gimnáziumi osztályok az ország iskoláinak felső harmadába közé tartoznak:

Általános iskola:

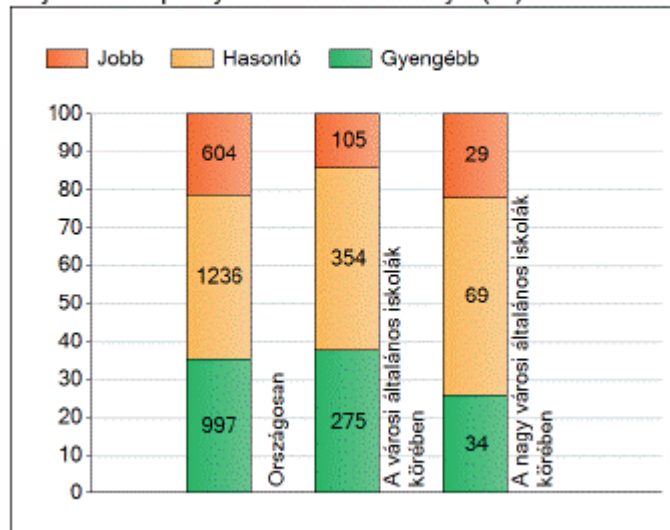
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



2010.

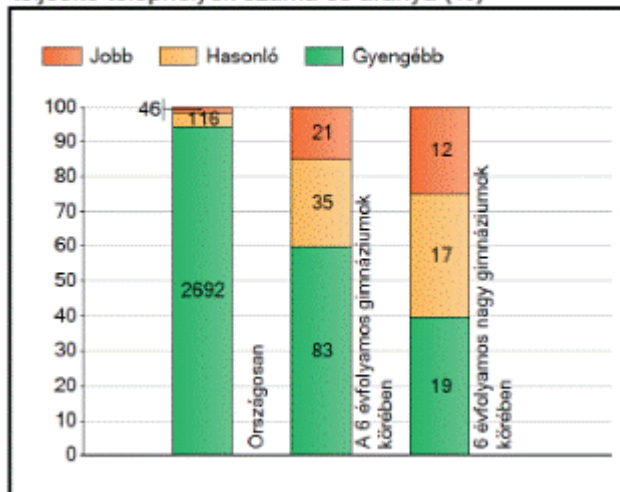
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Gimnázium:

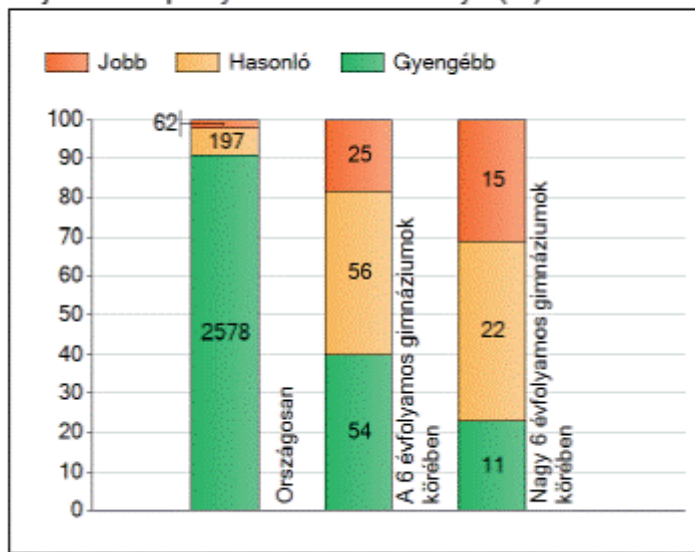
2009.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

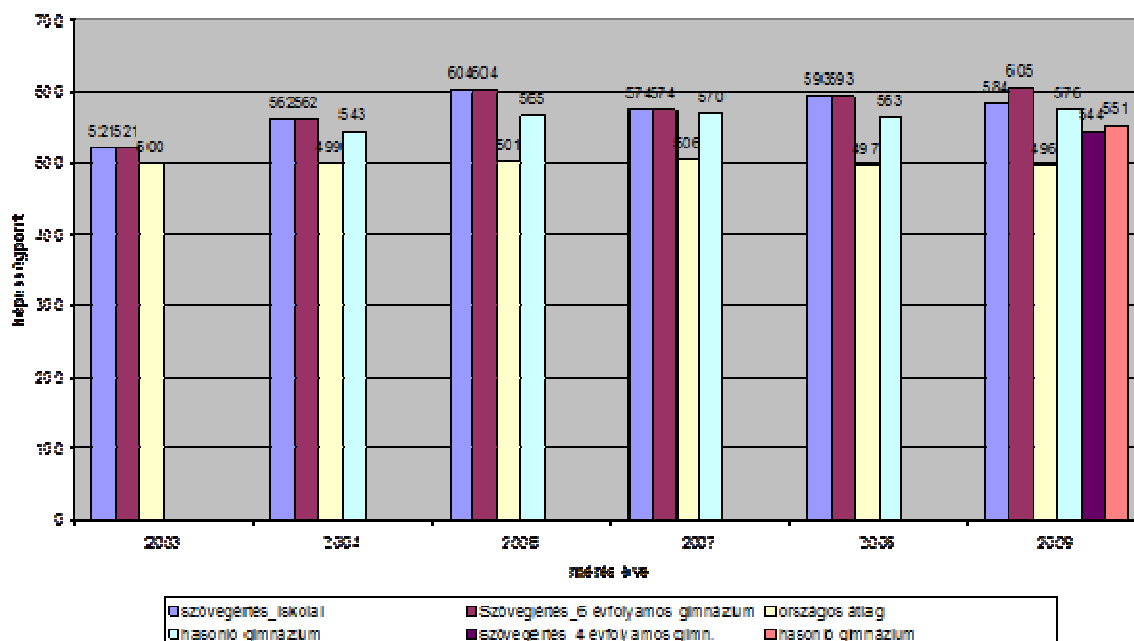


2010.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

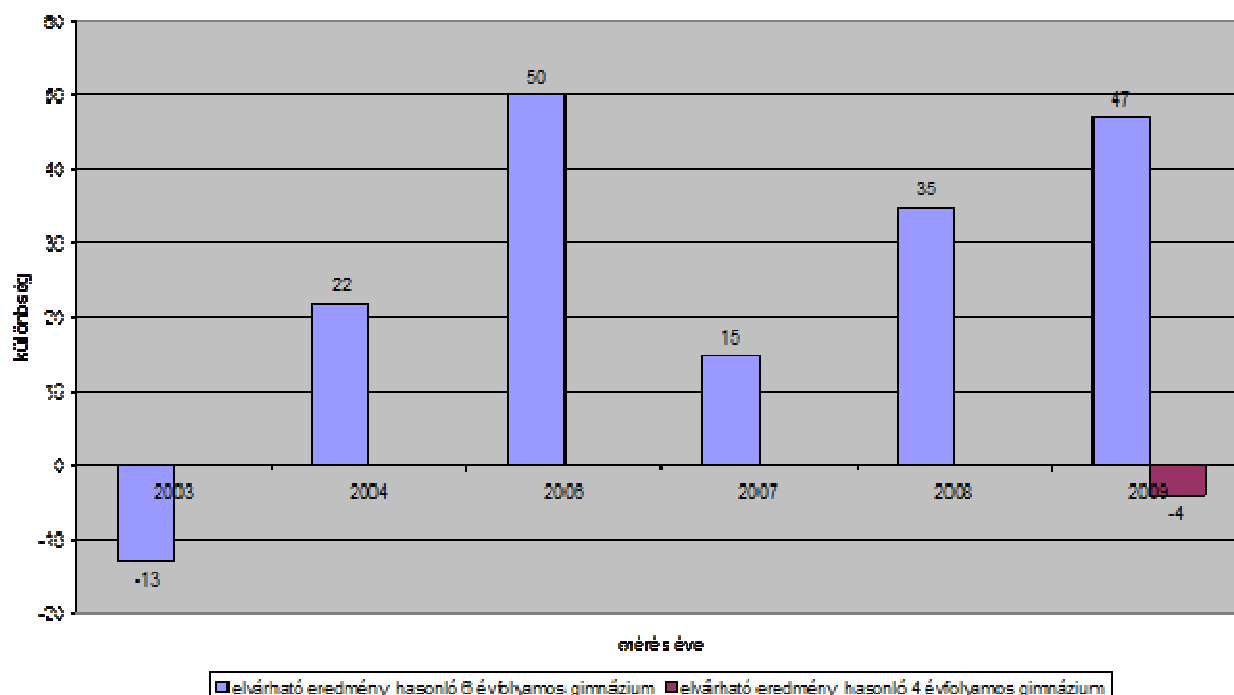


Szövegértés eredmények 2003-2009. 10. évfolyam



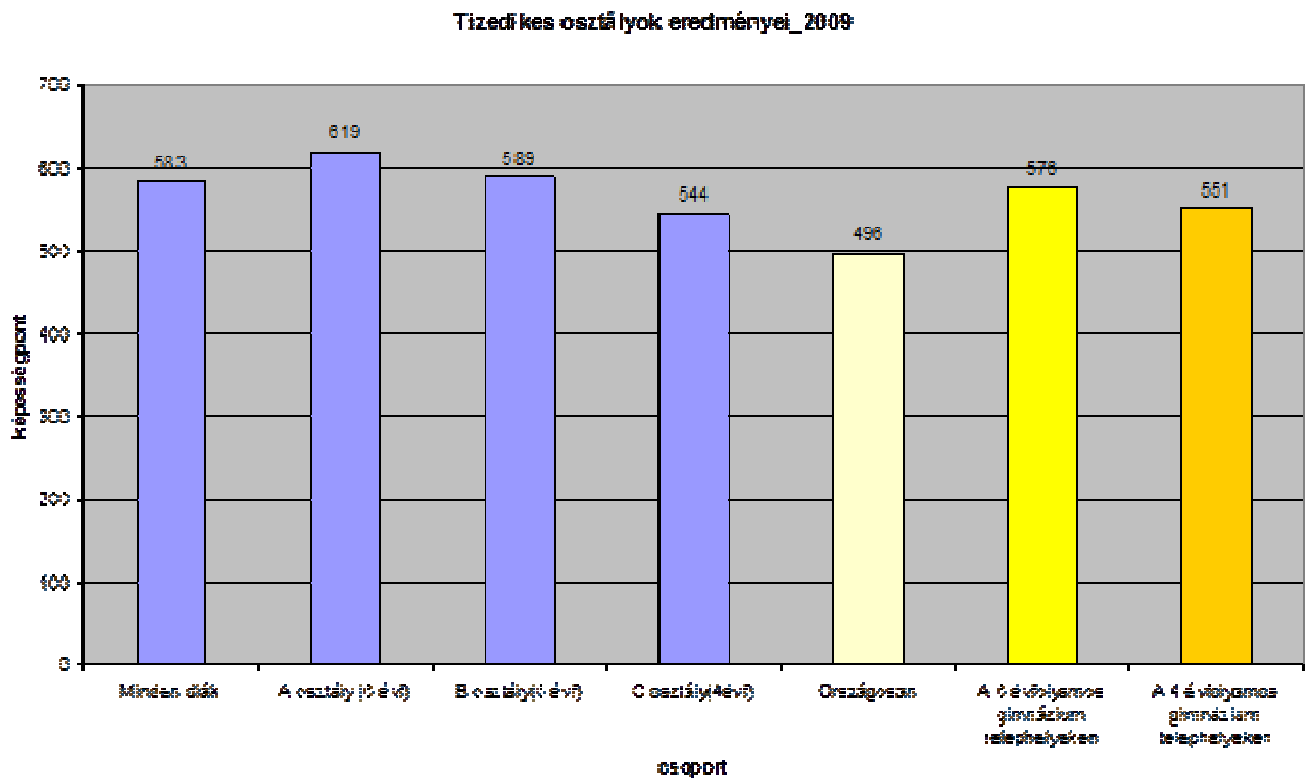
1. 2004-től folyamatosan magasabbak a szövegértési eredmények 550 pontnál. 2008-ban sikerült megközelíteni a 2006-os mérés kiugróan magas, 604 pontos eredményét, most 2009-ben hatévfolyamos osztályaink átlaga ezt is meghaladta.

Elért eredmények és elvárt eredmények különbsége 2009_szövegértés



Az elvárt eredményél hatévolyamos tagozatunk diákjai lényegesen jobban teljesítettek, de lényegében a négyévfolyamos osztály is elérte azt.

2. Ezek az eredmények lényegesen magasabbak az országos és a gimnáziumi átlagnál is.

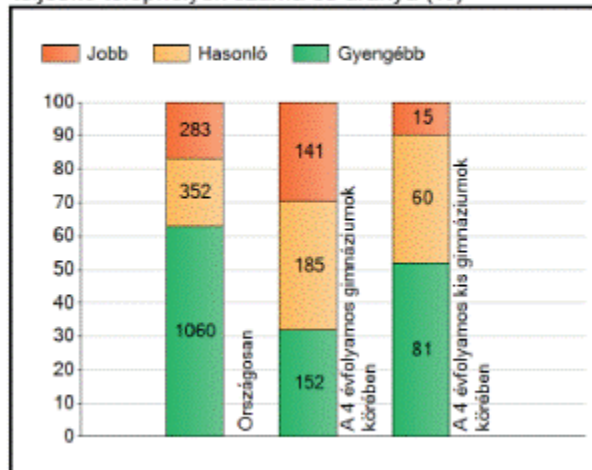


3. Megyei és országos szinten is kimagasló eredményt ért el a 10. A osztály, de a B osztály eredménye is kevésbé marad el attól, mint az elmúlt évben.

A tizedikes osztályok teljesítménye az ország tizedik évfolyamának felső harmadába tartozik.

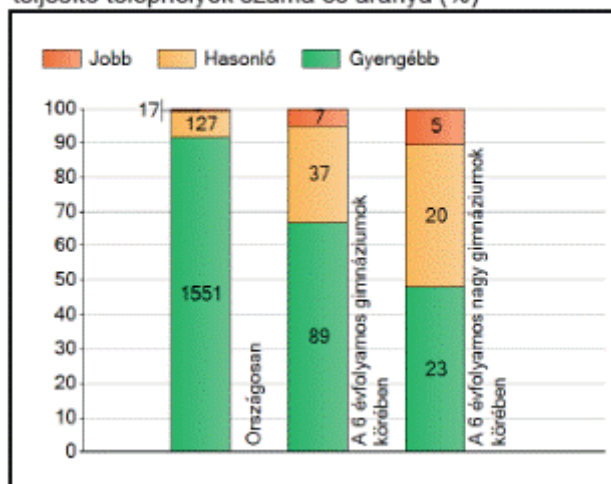
Négyévfolyamos osztály:

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A hatévfolyamos osztályok pedig a szövegértés kompetenciaterületen a hasonló típusú telephelyek legjobbjai közé tartoznak, immár évek óta.

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



Fejlesztési feladatok:

1. A minél sikeresebb érettségi érdekében folytatni kell a kompetenciaterület tantárgyakon átívelő fejlesztését, és ezt az óralátogatások során külön figyelemmel kell kísérni.

Határidő: folyamatos

Felelős: munkaközösség-vezetők

2. A második szint alatti tanulók egyéni fejlesztésének megszervezése

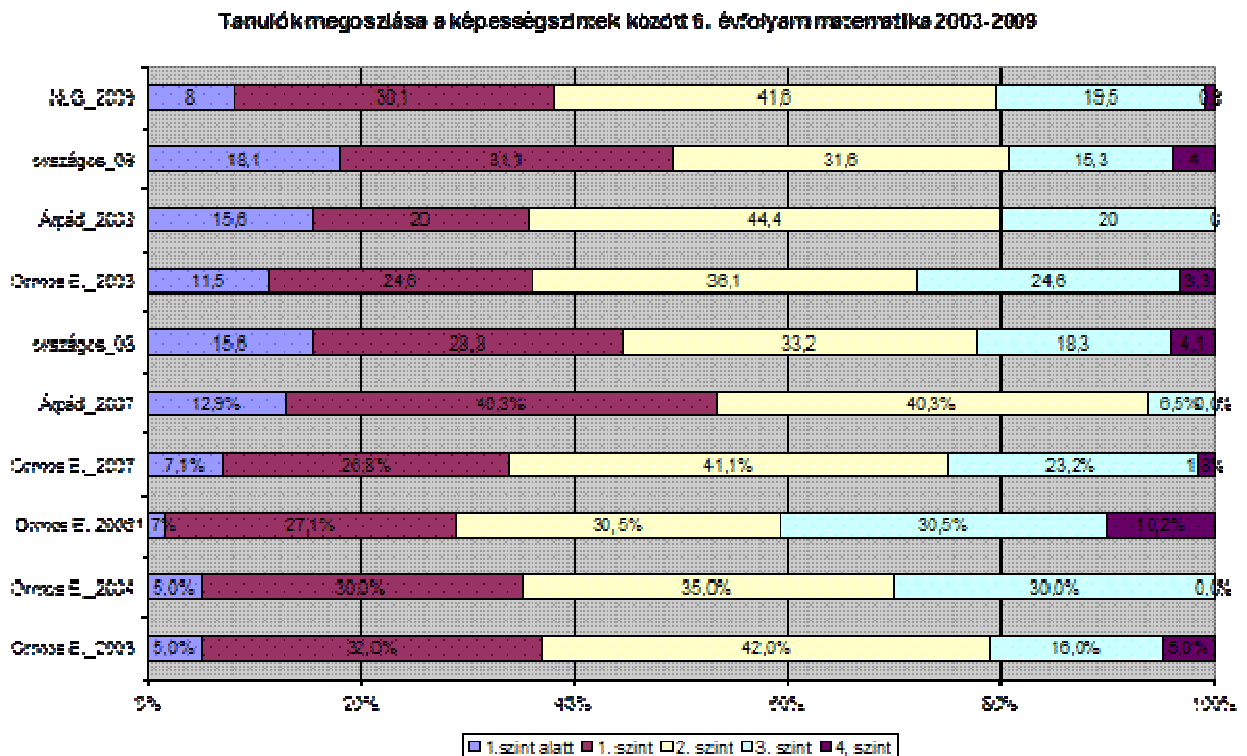
Határidő: 2010. szeptember 15. Felelős: gimnáziumi igazgatóhelyettes, magyartanítók.

II. A tanulók eloszlásának aránya az egyes képességszinteken

A kérdés vizsgálata során a következőkre keressük a választ:

1. Hogyan viszonyul a tanulók megoszlása a különböző képességszinteken az országos eloszláshoz?
2. Hogyan változott a tanulók megoszlása a képességszintek között az előző évek méréseihez képest?

Matematika:



1. Hatodik évfolyamon az országos átlagnál kedvezőbb a tanulók megoszlása. Míg az országos mérésben az első szint alattiak és az első szinten lévők aránya meghaladja 40%-ot, iskolánkban ez lényegesen alatta maradt. Ugyanígy az országos átlag alatt marad iskola tanulóinak aránya az első szint alatt. Ezzel párhuzamosan a második-harmadik szinten lévők aránya magasabb, mint az országos mintában.

2. Az Árpád utcai telephelyről csak két mérés adata áll rendelkezésünkre, az Ormos E. utcai telephely vonatkozásában azonban 2003-tól követni tudjuk az arányok alakulását. Ebben pozitívnak tekinthető, hogy viszonylag stabil, az első szint alatti és az első szinten lévő tanulók együttes aránya (30-35%).

2007-ben és 2008-ban nőtt, 2009-ben azonban csökkent az első szint alattiak aránya.

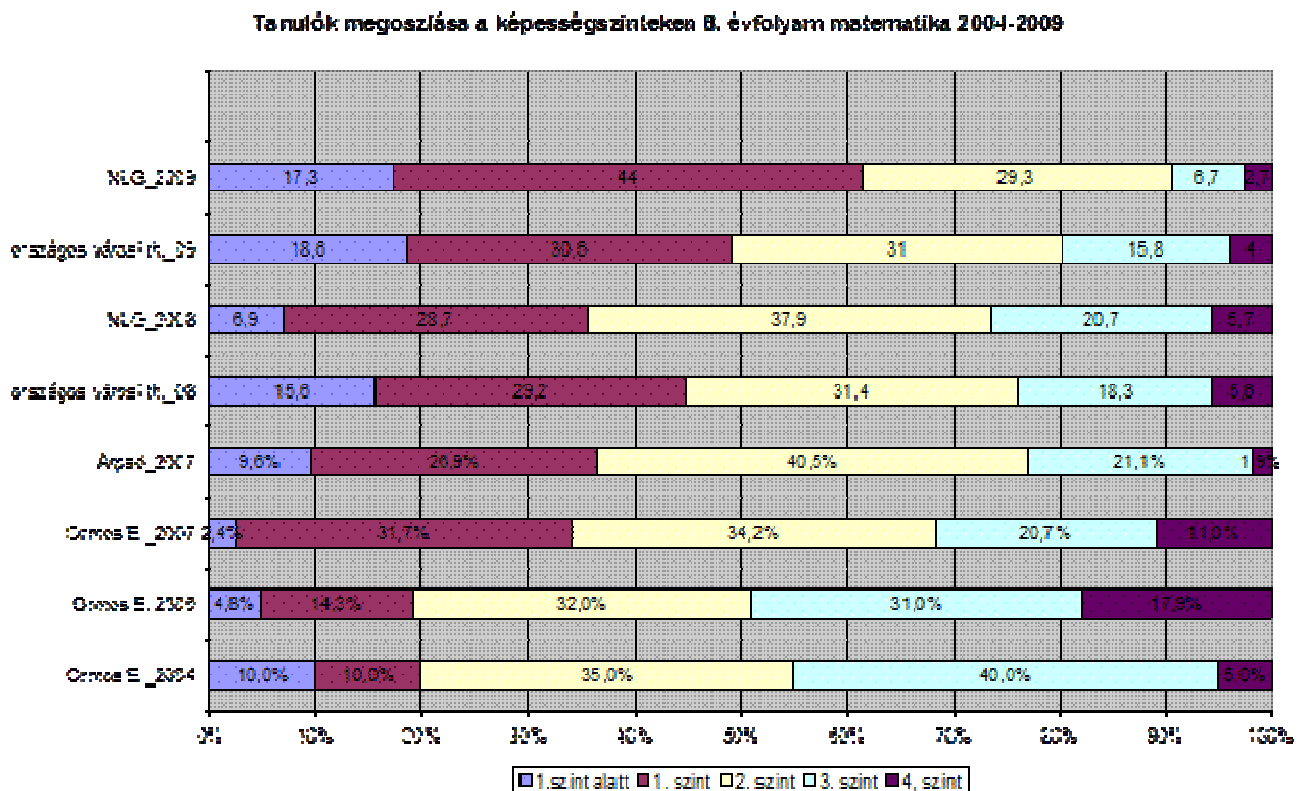
Fejlesztési feladat:

1. Azonosítani kell az első szinten és az első szint alatt teljesítő tanulókat. Elemezni kell, mely feladattípusokban teljesítenek gyengébben.

Határidő: 2010. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámol: Munkaközösség-vezető

2. Meg kell szervezni tervszerű és rendszeres tanórán kívüli fejlesztésüket.

Határidő: 2010. szeptember 15. Felelős: általános igazgatóhelyettes



1. Nyolcadik évfolyamon mind az országos mintában, mind pedig az iskola tanulói között nőtt az első szint alatt lévők aránya. Az iskola átlaga itt valamivel jobb, mint az országos átlag. Magasabb ugyanakkor az első szinten lévők, és alacsonyabb a második-negyedik szinten lévők aránya.
2. Az elmúlt évek kedvező tendenciái ezen az évfolyamon és ebben a képzési típusban nem folytatódtak. Ebben valószínűleg szerepet játszott a kompetenciamérést megelőzően bekövetkező – nyugdíjazás miatti -- tanárváltás három osztály esetében.

Fejlesztési feladat:

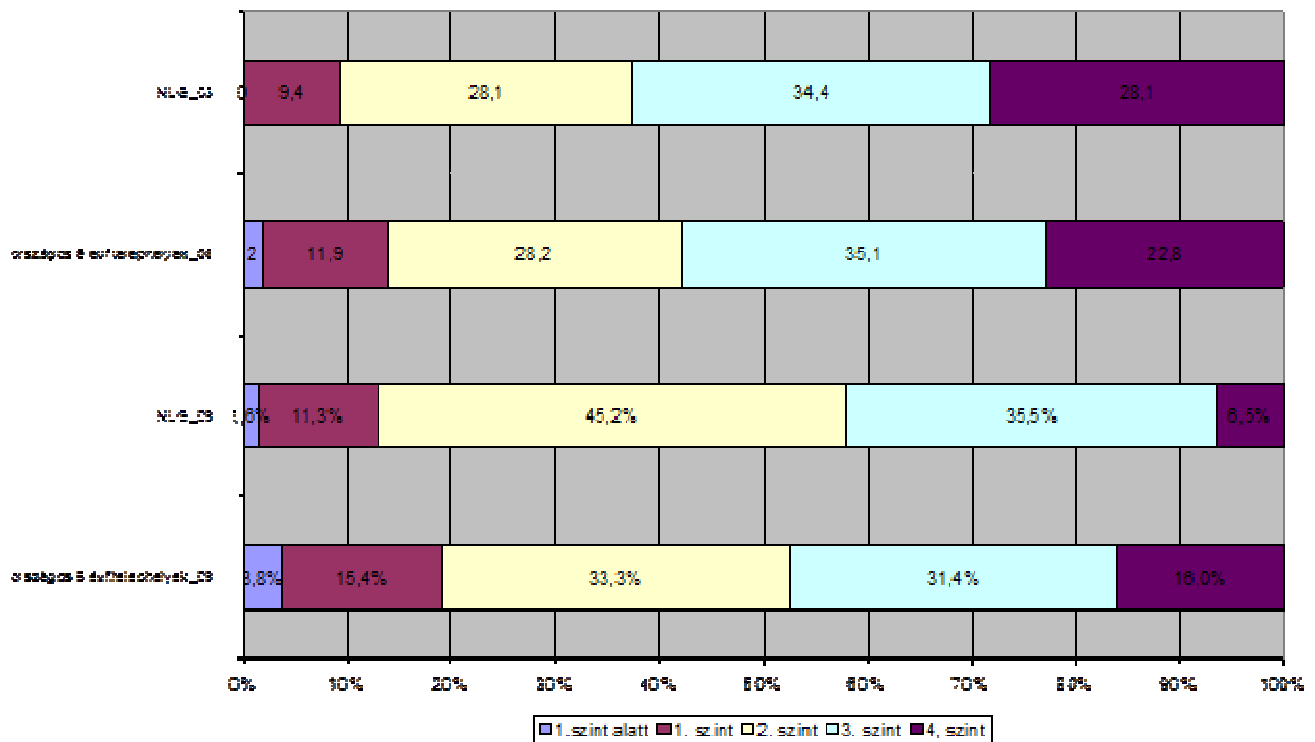
1. Azonosítani kell az első szinten és az első szint alatt teljesítő tanulókat. Elemezni kell, mely feladattípusokban teljesítenek gyengébben.

Határidő: 2010. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámol: Munkaközösség-vezető

2. Meg kell szervezni tervszerű és rendszeres tanórán kívüli fejlesztésüket azoknak a tanulóknak, akik a második szint alatt teljesítettek, és gimnáziumi tagozatunkon tanulnak tovább.

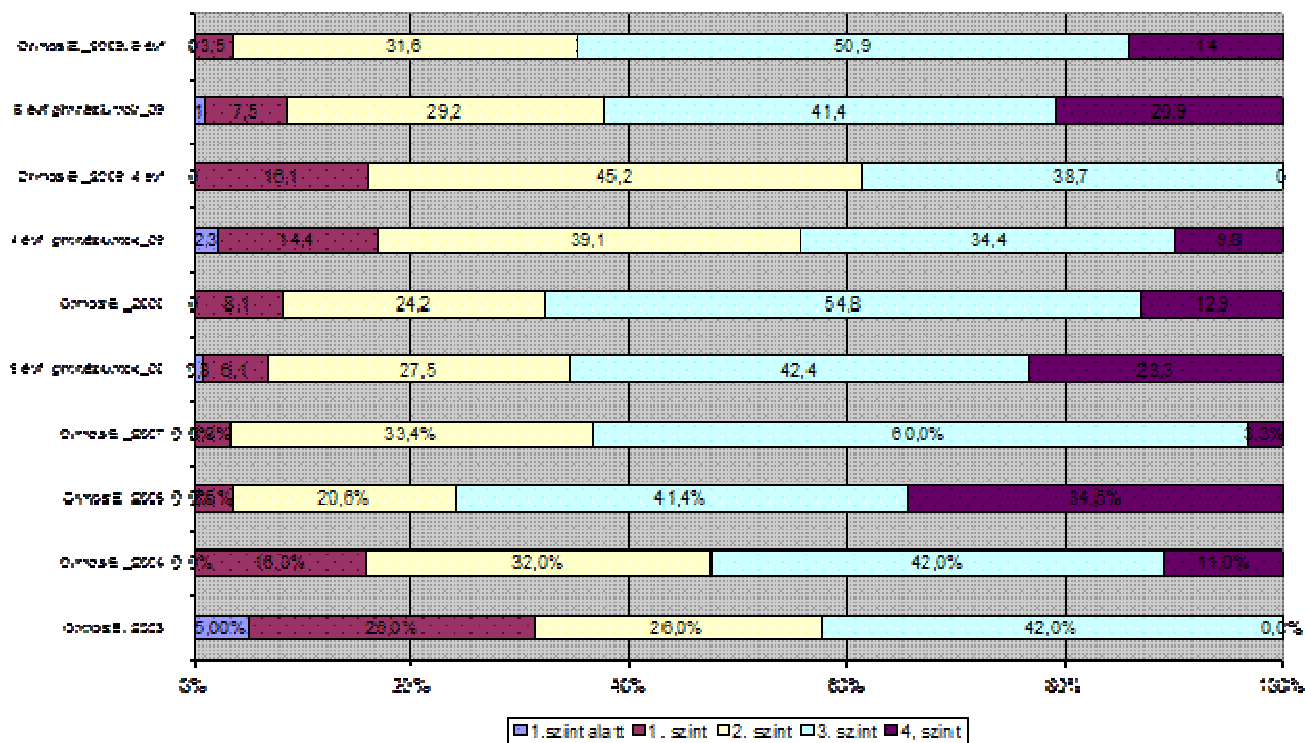
Határidő: 2010. szeptember 15. Felelős: általános igazgatóhelyettes

Tanulók megoszlása a képességszintek között 8. évfolyam matematika gimnáziumi osztályok 08-09



A nyolcadikos gimnáziumi osztályok adatai ennél jóval kedvezőbbek, bár a 2008-as eredmények valamivel jobbák voltak, a hatévfolyamos gimnáziumok átlagához képest lényegesen alacsonyabb az első szinten, illetve az az alatt elhelyezkedő tanulók aránya..

Tanulók megoszlása képességszintenként 10. évfolyam matematika 2003-2009



Kedvező a kép a tizedik évfolyamon is. Itt az első szint alatt nem találunk tanulót, míg a hatévfolyamos osztályban a 3-4. szinten van a tanulók kétharmada. A hatévfolyamos osztályban továbbá csökkent az első szinten lévők aránya. A négyévfolyamos osztály teljesítményéről korábbi évekből nincsenek adatok, de eredményei nem különböznek lényegesen a négyévfolyamos gimnáziumok átlagától.

Fejlesztési feladat:

1. Azonosítani kell az első szinten teljesítő tanulókat. Elemezni kell, mely feladattípusokban teljesítenek gyengébben. Ennek a tapasztalatait be kell építeni az érettségire való felkészítésbe.

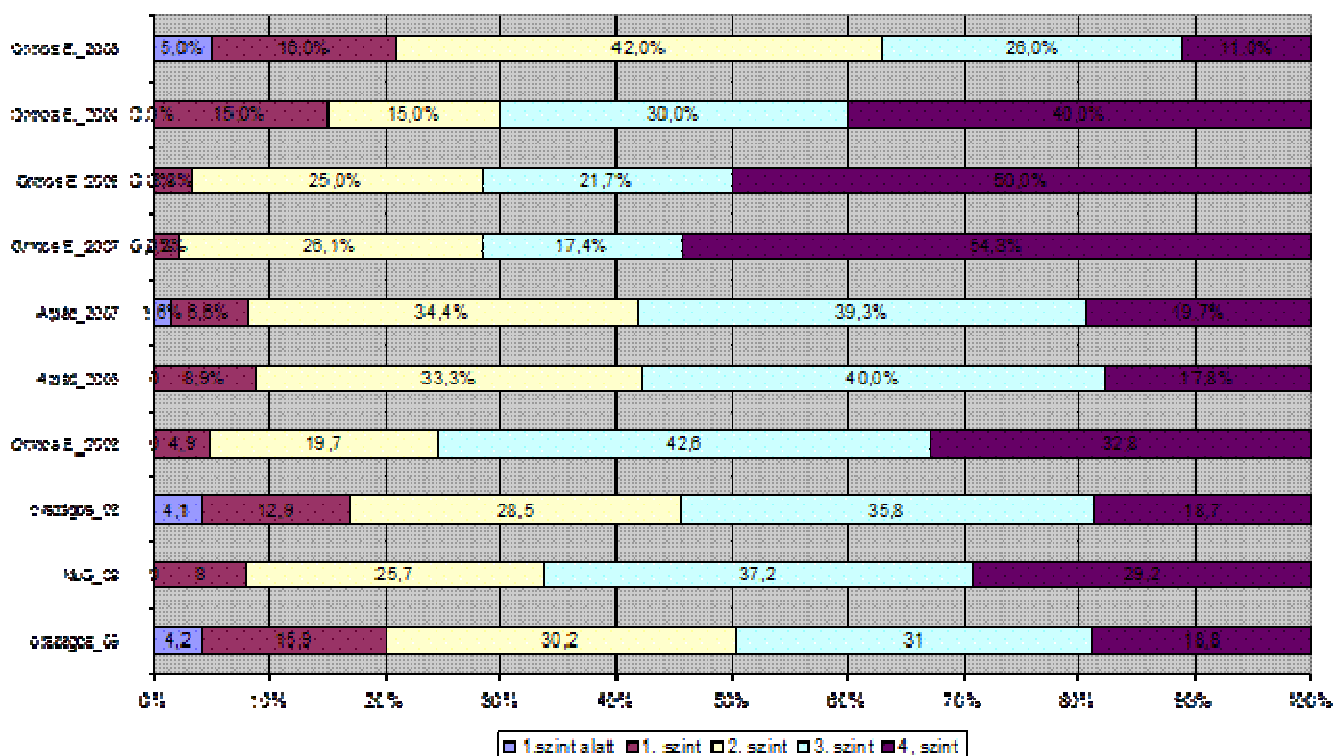
Határidő: 2010. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámol: Munkaközösségvezető

2. Meg kell szervezni tervszerű és rendszeres tanórán kívüli fejlesztésüket. Azoknak a tanulóknak, akik a második szint alatt teljesítettek , és gimnáziumi tagozatunkon tanulnak tovább.

Határidő: 2010. szeptember 15. Felelős: általános igazgatóhelyettes

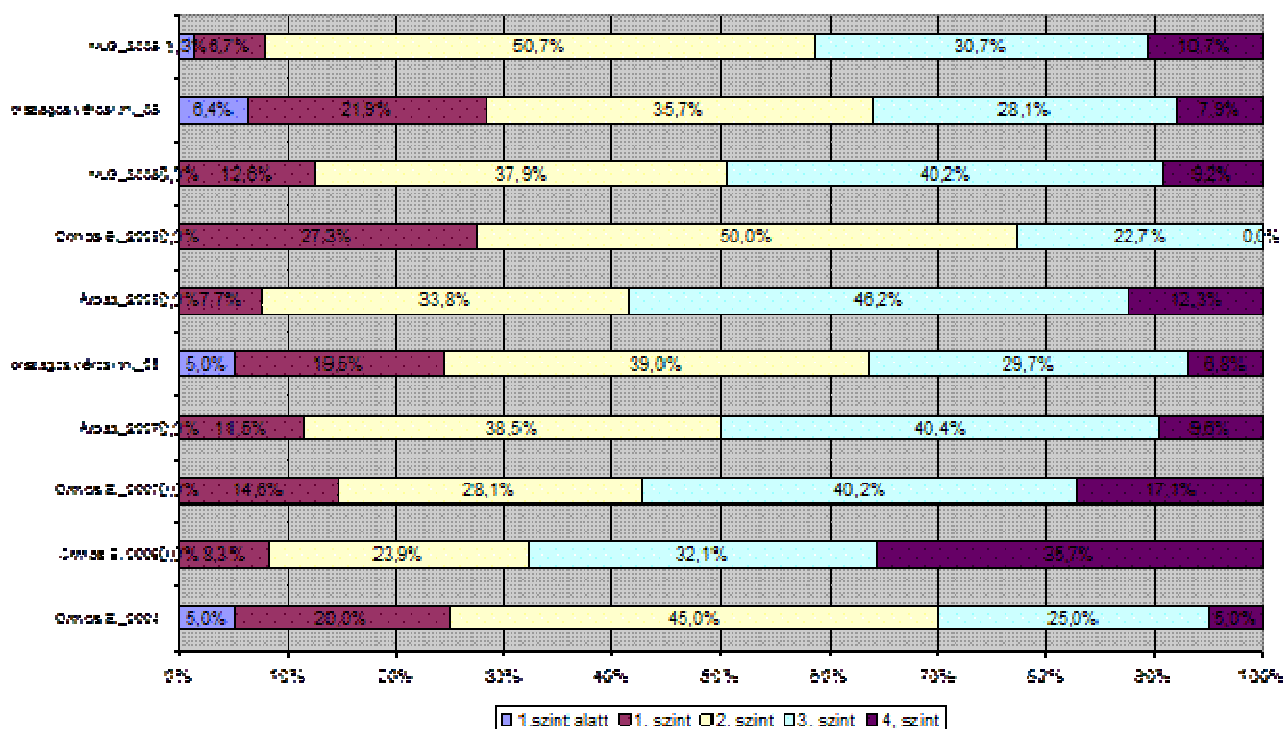
Szövegértés:

Tanulók megoszlása a képességszinteken 6. évfolyam szövegértés 2003-2009



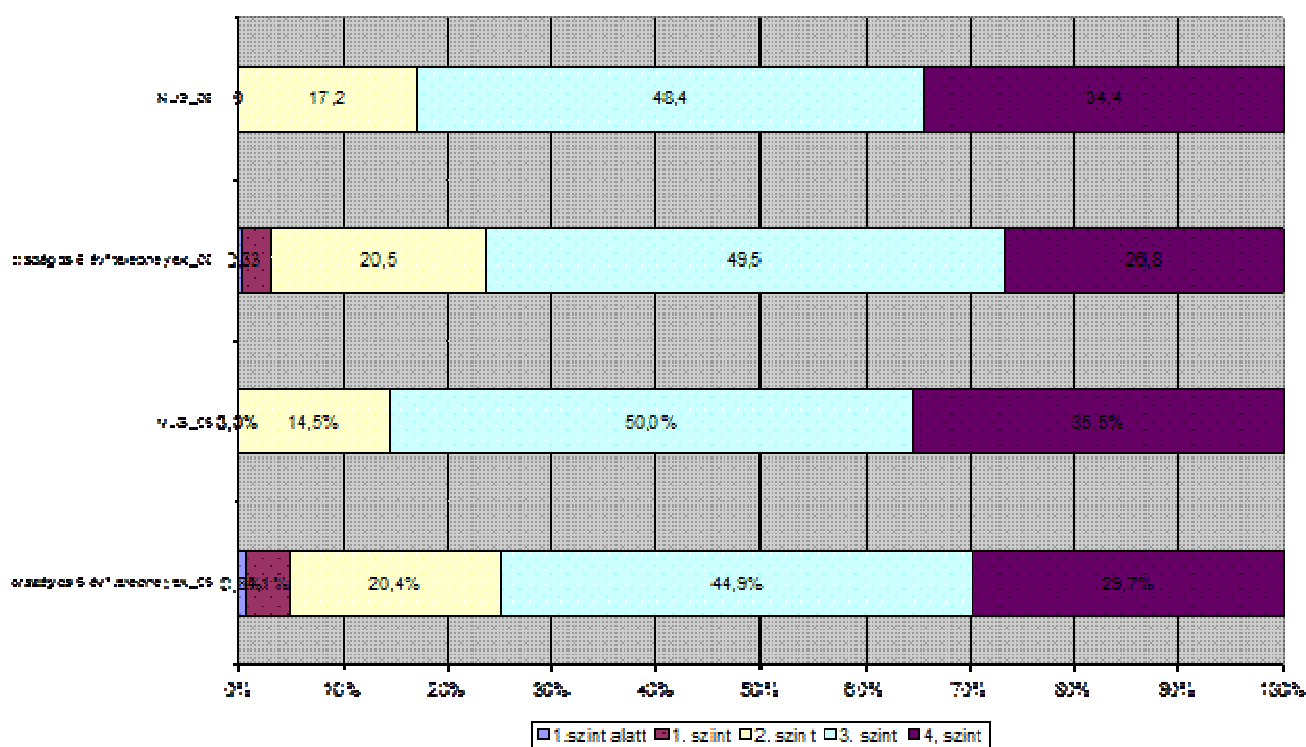
1. Tanulóink eredményei jóval kedvezőbbek, mint a hasonló típusú városi általános iskolák eredményeinek átlaga. Iskolánkban nincs tanuló az első szint alatt. Tanulóink háromnegyede a 3-4. szinten teljesített.
2. A tanulók megoszlása összességében hasonló arányokat mutat, mint a 2008. évi méréskor.

Tanulók megoszlása a képességszinteken_8.évfolyam_szövegésés_2004_2009



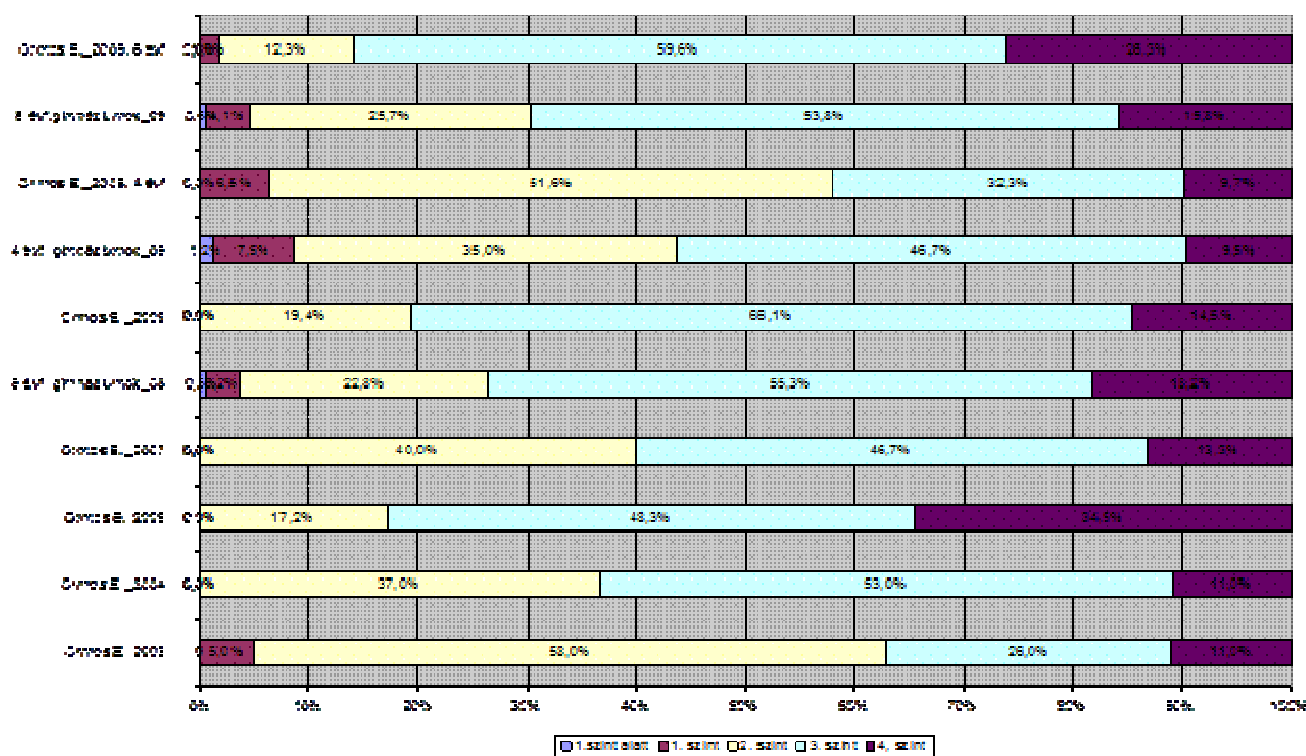
Hasonló arányokkal és tendenciával találkozunk a nyolcadik évfolyamon is. Elenyésző a tanulók aránya az első szint alatt, és az első szinten is a tanulóknak mindössze 7%-a található. Ez lényegesen jobb az országos, és kedvezőbb az elmúlt évi iskolai arányoknál is.

Tanulók megoszlása a képességi szinteken 8. évfolyam gimnázium 2008-2009



A gimnáziumi nyolcadik évfolyam eredményei még ennél is kedvezőbbek. Minden tanuló a 2-4. szinten van, 85%-uk a harmadik-negyedik szinten.

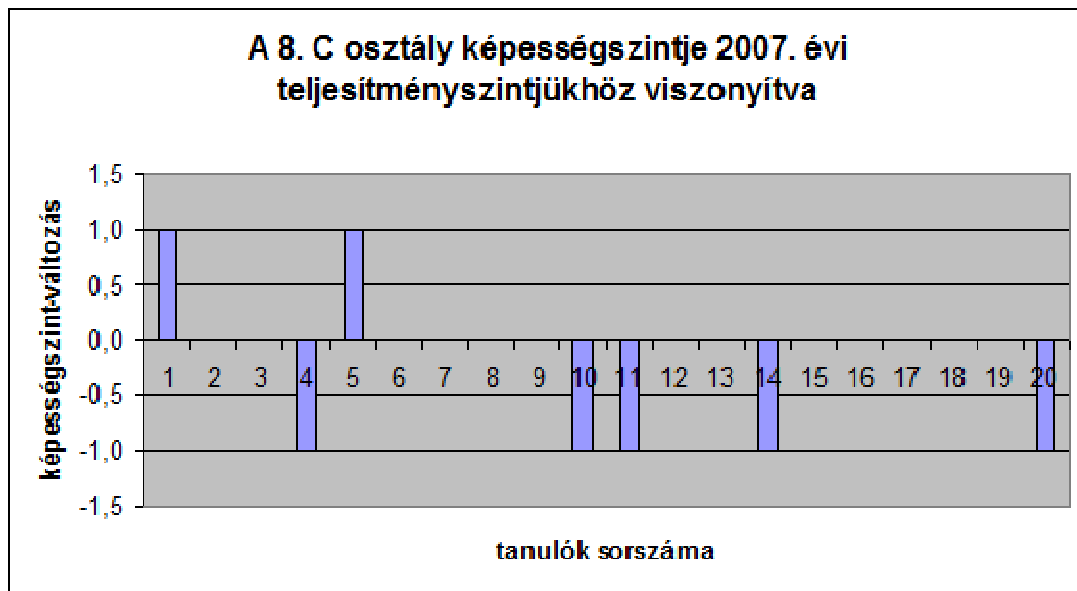
Tanulók megoszlása a képességi szinteken 10. évfolyamos gimnázium 2008-2009



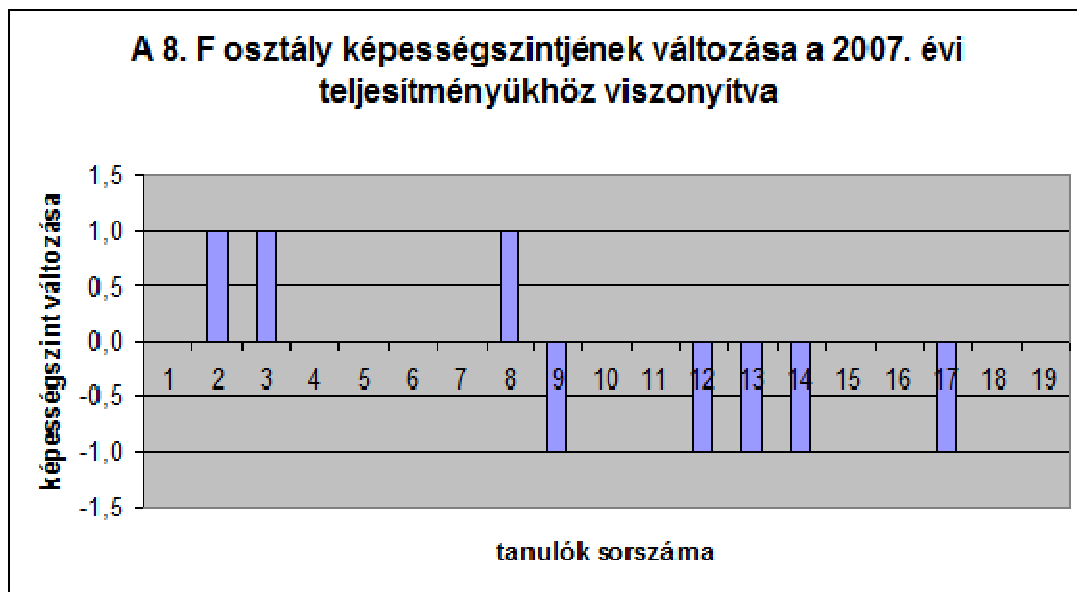
Tizedik évfolyamon a hatévfolyamos osztályokba járó tanulók több mint 80%-a a harmadik-negyedik szinten teljesített. Nem találunk tanulót az első szint alatt és az első szinten is alig. Tanulóink megoszlása kedvezőbb, mint a hatévfolyamos gimnáziumok egyébként igen kedvező átlaga. Ettől valamivel elmarad a négyévfolyamos osztály teljesítménye, de az még mindig kedvezőbb, mint a hasonló típusú osztályok országos átlaga.

Három osztály, a kiválóan teljesítő nyolcadik A és a leggyengébben teljesítő 8. C és 8. F osztály esetében megvizsgáltam, hogy a teljesítmények mögött megfigyelhető-e tanulók esetleges elmozdulása a képesség-skálán a 2007. évi méréshez képest.

A 8.C osztály tanulói összességében a 2007. évi kompetenciamérés eredményeinek megfelelően teljesítettek. tizenhárman ugyanazon a képességszinten maradt, ketten magasabb szintre kerültek, öten pedig alacsonyabbra:

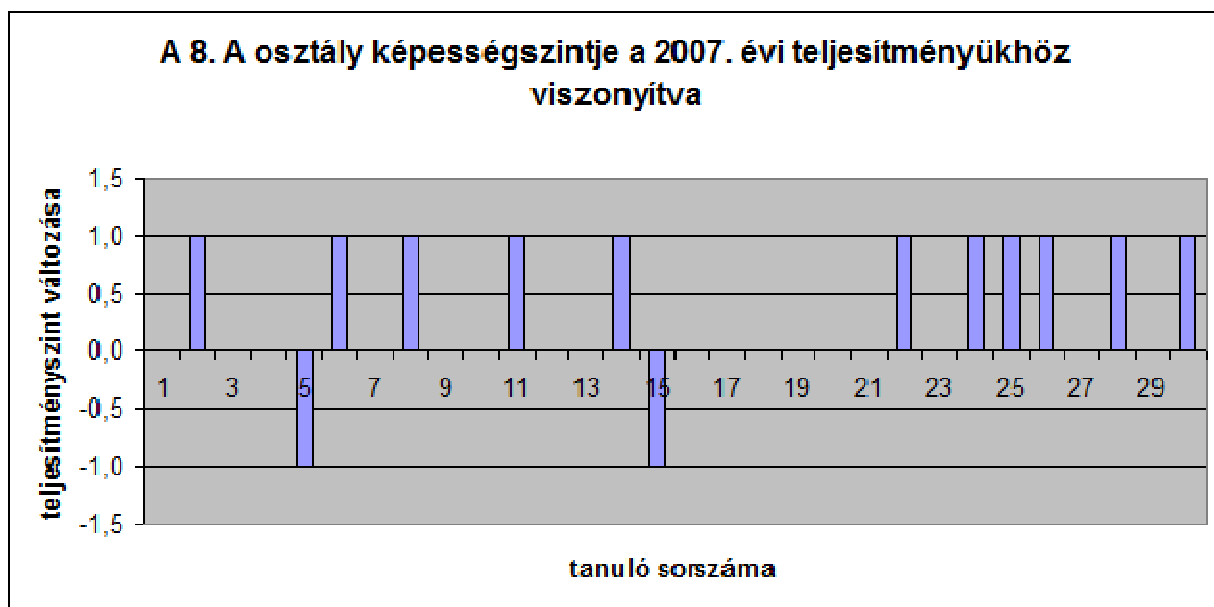


Az F osztály esetében hasonló tapasztalunk. Tizenegyen ugyanazon a szinten maradtak, hárman magasabb ötven pedig alacsonyabb szintre kerültek.



Ez azt mutatja, hogy bár az osztályok képességi pontjainak átlaga elmaradt az elvárható átlagtól, és elmaradt a 2007-es átlagos képességi pontoktól is, de az egyes tanulók esetében ez nem jelentette jellemzően, hogy alacsonyabb képességi szintre kerültek volna.

A 8.A osztály esetében viszont a magas teljesítményátlag mögött a képességi szintek között is jellemzően pozitív változás húzódik meg, hiszen tizenegyen kerültek magasabb képességi szintre, és mindössze két tanuló alacsonyabbra. E mögött mindenképpen az erősebb motiváció húzódik meg.



Fejlesztési feladat:

Minden osztály esetében meg kell vizsgálni, van-e kimutatható tendenciaszerű változás a tanulók képességszintjeiben.

Határidő: 2010. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámoló: Minőségirányítási csoport vezetője

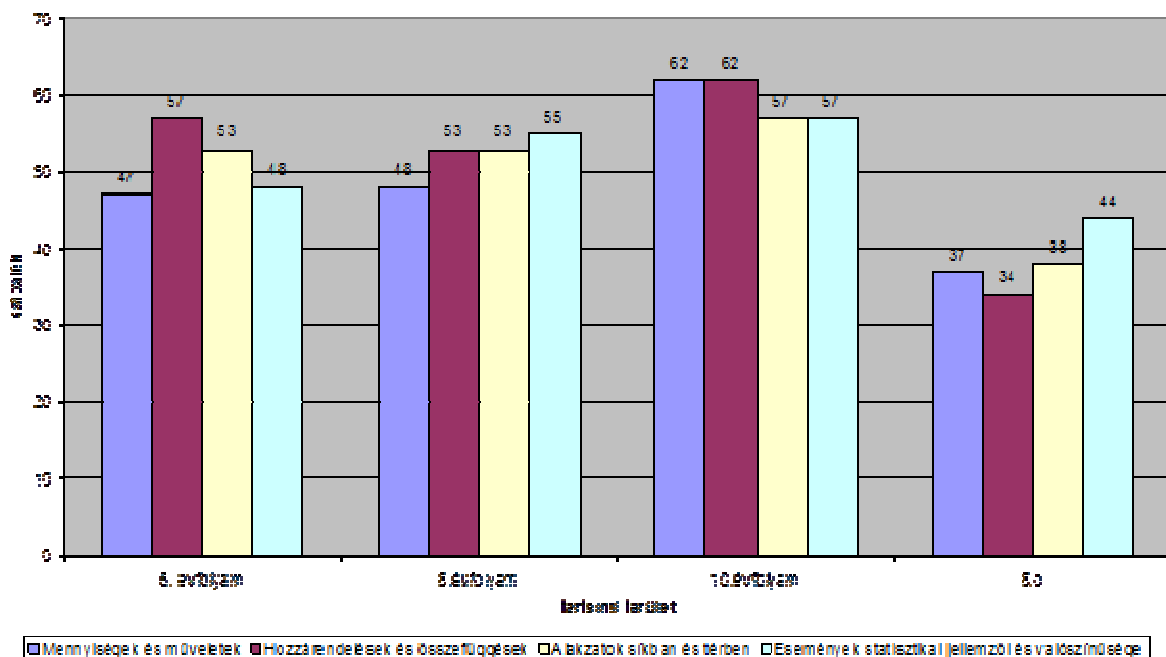
III. A feladatok százalékos megoldottsága

A 2008. évi kompetenciamérés eredményei alapján évfolyamonként megvizsgáltuk a feladatok százalékos megoldottságát. Itt a következő kérdésekre kerestünk választ:

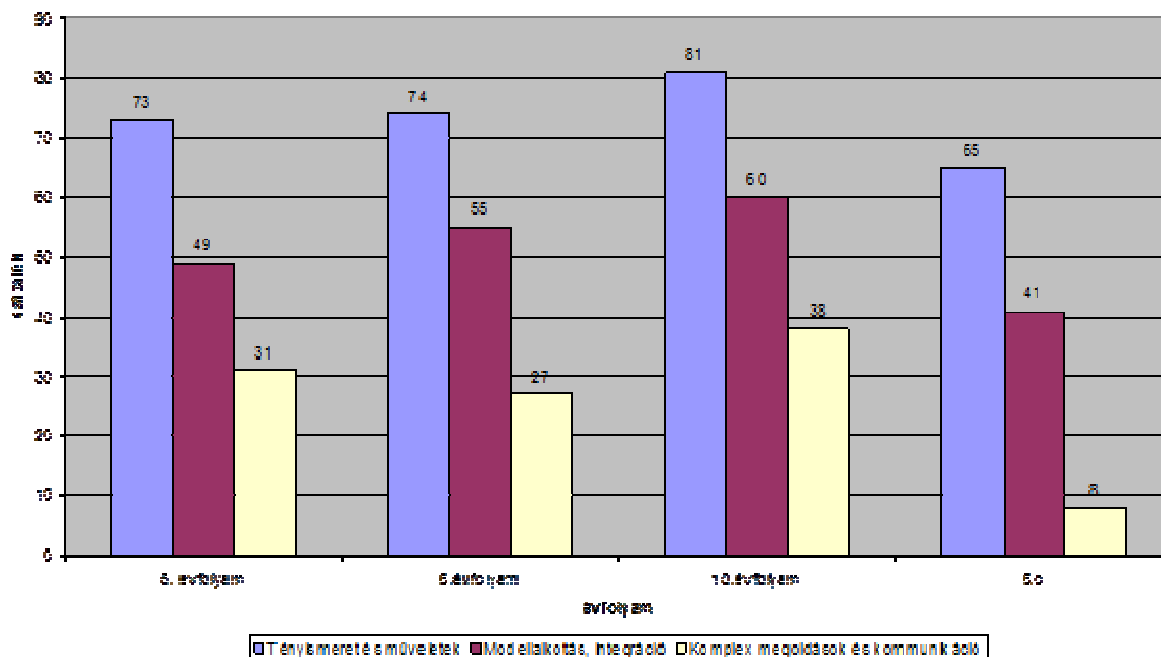
1. Van-e feltűnően alacsony arányban megoldott feladattípus a különböző gondolkodási műveletekben, illetve tartalmi területeken?
2. Az egyes évfolyamok között kimutatható-e jellegzetes romlás vagy javulás?
3. A gyengébben teljesítő osztályok között felismerhető-e valamely művelet vagy terület nagyarányú elmaradása más osztályok teljesítményéhez képest?

Matematika:

Feladatok százalékos megoldottsága_matematika tartalmi területek szerint



Feladatok százalékos megoldottsága matematika gondolkodási műveletek szerint



1. A különböző tartalmi területekhez tartozó feladatok százalékos megoldottsága viszonylag egységes, sehol sem találunk 10%-nál nagyobb eltérést két tartalmi terület között. A mennyiségek és műveletek tartalmi területekhez tartozó feladatok megoldhatósága talán kisebb kreativitást és nagyobb begyakorlottságot kíván, ezért ennek fejlesztése tűnik a legegyszerűbbnek. Mivel ez a tartalmi terület a 10. évfolyam kivételével kissé elmarad a többitől, fejlesztésével komoly előrelépés érhető el az iskola átlagteljesítményében is.

A gondolkodási műveletek közül magas a tényismereteken és a műveletek ismeretén alapuló feladatok százalékos megoldottsága, az összetettebb gondolkodási műveleteket igénylő feladatok megoldottsága viszont alacsonyabb, főleg a komplex megoldások és a kommunikáció gondolkodási műveleteihez kötődő feladatoké.

2. Pozitív, hogy a felsőbb évfolyamokon általában fokozatosan javul a százalékos megoldottság.
3. A gyengébben teljesítő osztályok ugyanazokban a feladattípusokban nyújtanak jobb, illetve gyengébb teljesítményt, mint az évfolyam más osztályai, csak azoknál alacsonyabb szinten. A fejlesztési feladatok itt megegyeznek más évfolyamok fejlesztési feladataival.

Fejlesztési feladat:

1. Elsőtől tizenkettedik évfolyamig össze kell gyűjteni a tartalmi területhez tartozó alapvető ismereteket és jártasságokat évfolyamra lebontva. Ezt át kell adni az évfolyamon tanító pedagógusoknak, és folyamatosan gyakorolni kell.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős:

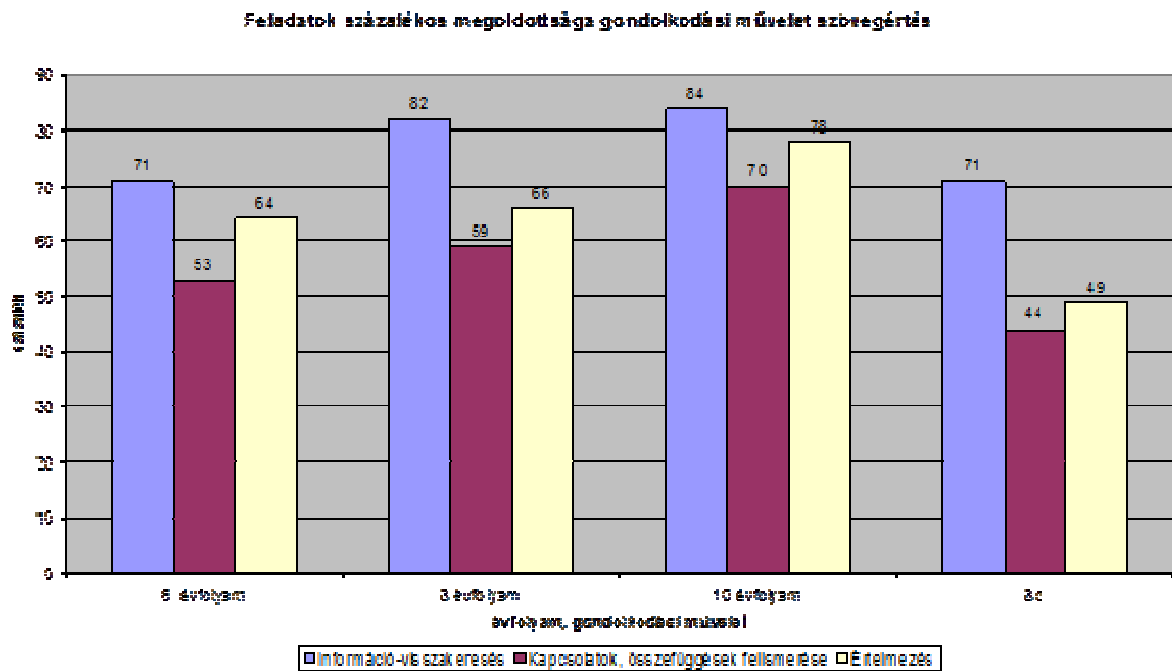
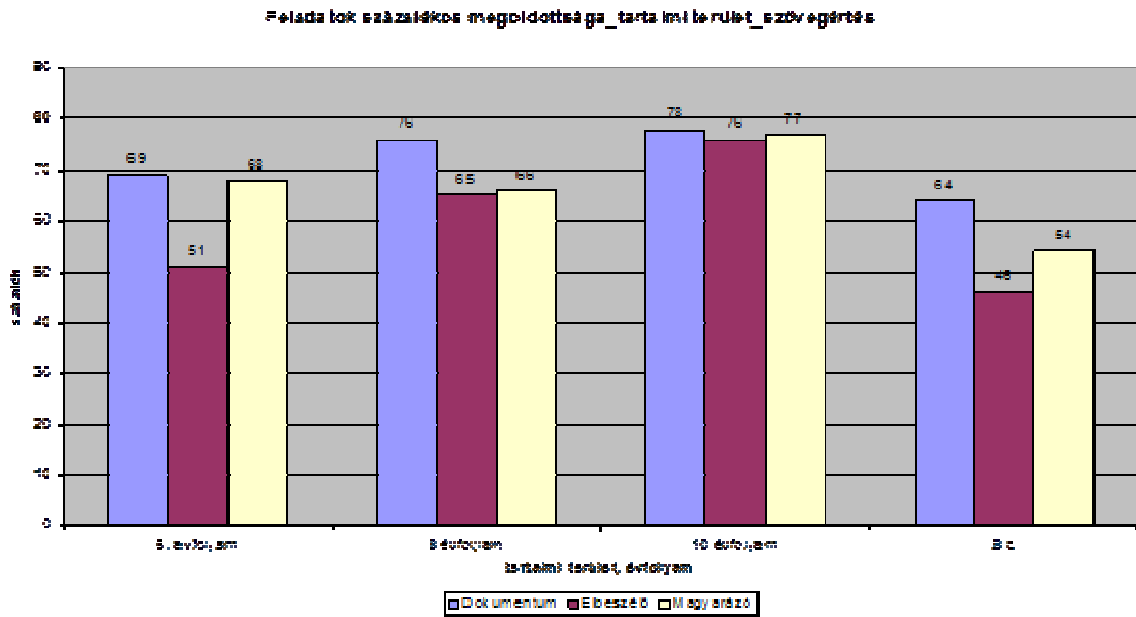
természettudományi

tantárgyak munkaközösség-vezetői és alsós munkaközösség-vezető

2. A már létező matematika feladatbankot ki kell bővíteni ilyen feladatokkal, majd a tanmenetekben konkrét feladatokkal meg kell jeleníteni ennek a két gondolkodási műveletnek a fejlesztését.

Határidő: 2010. szeptember 15. Felelős: matematika tanárok Koordinálja,
ellenőrzi: munkaközösség-vezető

Szövegértés:



1. Meglepő, hogy a különböző tartalmi területek, illetve szövegtípusok közül hatodik évfolyamon az elbeszélő szövegekkel kapcsolatos szövegek értelmezése okoz nagyobb problémát, és ugyanez jellemzi a gyengébben teljesítő nyolcadik évfolyamos

osztályt is. A dokumentumjellegű, illetve a magyarázó szövegekkel kapcsolatos feladatok megoldása könnyebben megy. Ez egyrészt pozitív, mert eredményesebb tanulást tesz lehetővé, másrészt pedig negatív, mert azt jelzi, hogy az elbeszélő jellegű szövegtípusokban gazdag szépirodalom, illetve annak gyerekekhez közel álló értelmezése háttérbe szorul. Tipikus jele ennek a problémának, hogy írásbeli érettségi vizsgán a tanulók kisebb arányban választják az epikai művek értelmezésére vonatkozó feladatokat.

A gondolkodási műveletek közül a gyengébben teljesítő osztályok is jól megoldják azokat a feladatokat, amelyek az információ-visszakeresésre épülnek. Elmarad ugyanakkor ettől a szövegben rejlő kapcsolatok, összefüggések felismerése.

2. Az egyes évfolyamok között itt is javulás tapasztalható az érettségi felé közeledve, ami a kognitív képességek életkori sajátosságaival is összefügg.
3. A gyengébben teljesítő osztályok ugyanazokban a feladattípusokban nyújtanak jobb, illetve gyengébb teljesítményt, mint az évfolyam más osztályai, csak azoknál alacsonyabb szinten. A fejlesztési feladatok itt megegyeznek más évfolyamok fejlesztési feladataival.

Fejlesztési feladat:

1. **5-6. évfolyamon a nem szakrendszerű tanítás keretében magyar és történelem órákon az eddiginél is hangsúlyosabban jelenjen meg az elbeszélő próza feldolgozása. A következő évfolyamra készülő tanmenetekben ezt kiemelten meg kell jeleníteni konkrét elbeszélő művek feldolgozásával.**

**Határidő: 2010. szeptember 15. Felelősök: magyart és történelmet tanító tanárok
Koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők.**

2. **Minden évfolyam (5-12.) tanmenetében tervezetten jelenjenek meg az elbeszélő jellegű szövegek létrehozására vonatkozó házi dolgozatok.**

**Határidő: 2010. szeptember 10. Felelős: magyar nyelv és irodalmat tanító tanárok
Koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők.**

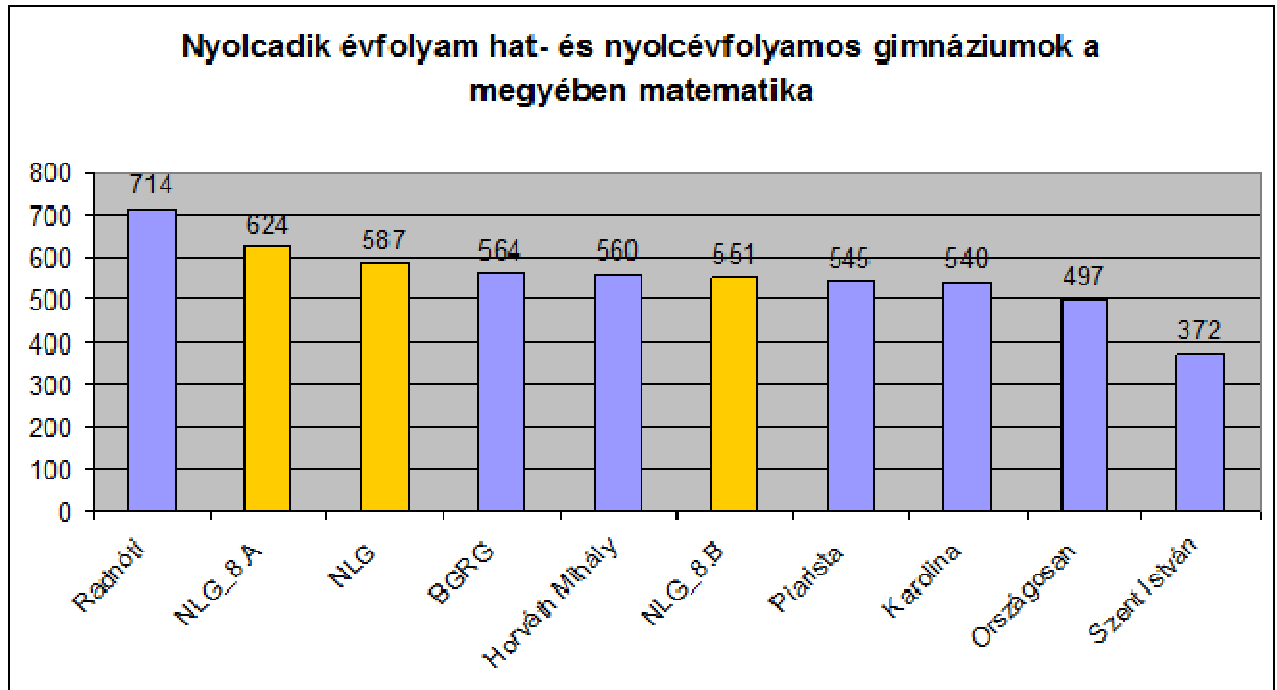
3. **A nyelvtan órák tanmenetében tervszerűen jelenjen meg a szöveg belső kapcsolatainak felismertetése. Nem annak elméleti háttere, hanem gyakorlati bemutatása.**

**Határidő: 2010. szeptember 10. Felelős: magyar nyelvet tanító tanárok,
koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők**

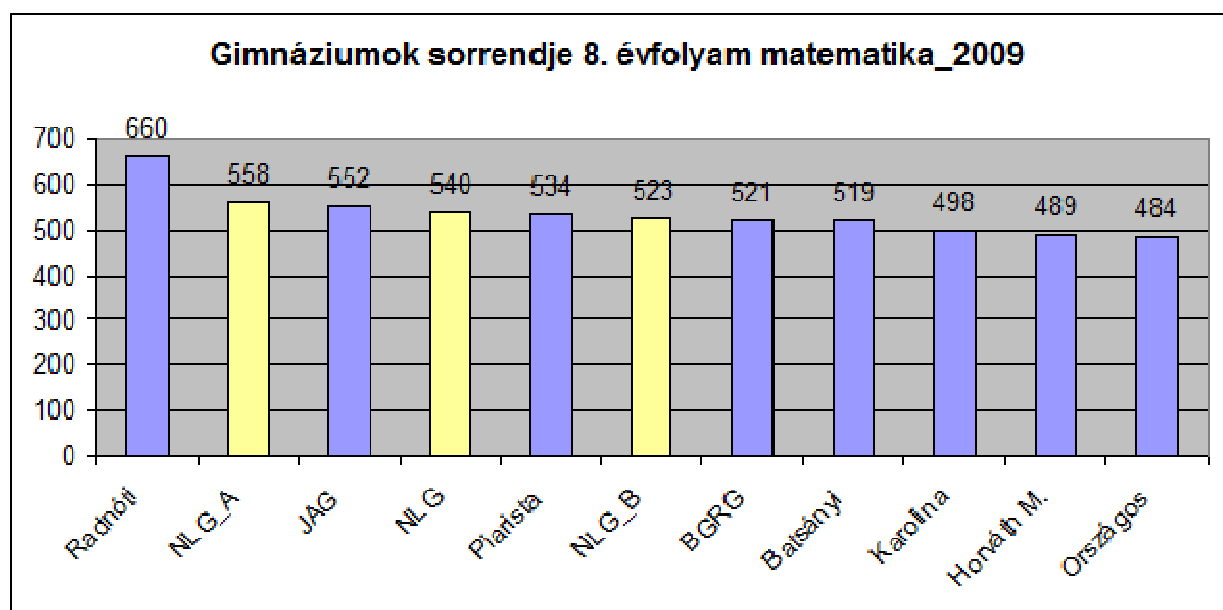
Befejezés:

Az elemzés lezárásaként a következő diagramok azt mutatják, hogyan viszonyulnak a nyolcadik és a tizedik évfolyamos gimnáziumi osztályaink eredményei Csongrád megye más, hasonló típusú gimnáziumainak eredményeihez.

2008:

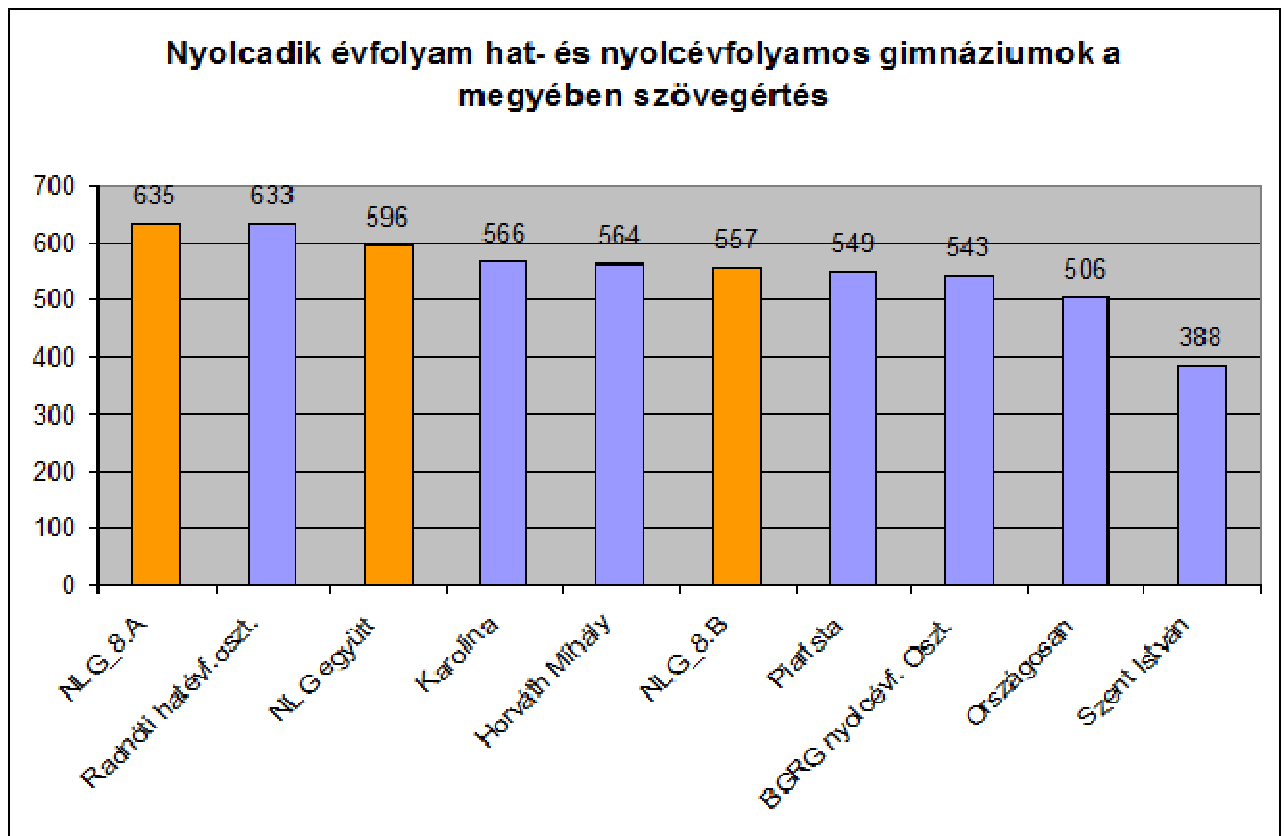


2009:

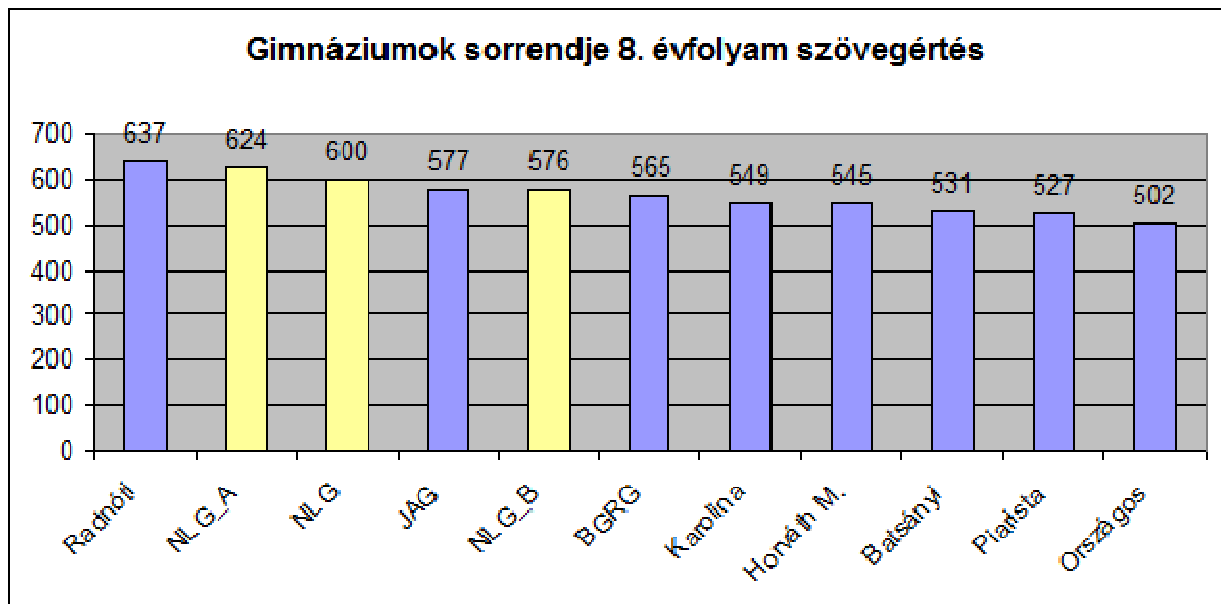


Matematikából két osztályunk együttes eredménye 2008-ban a második, 2009-ben a harmadik legmagasabb volt. A Radnóti Gimnázium – az országos listán is vezető – nyolcadik gimnáziumi osztálya után mindkét esztendőben az A osztályunk érte el a megyében a legmagasabb átlagpontszámot.

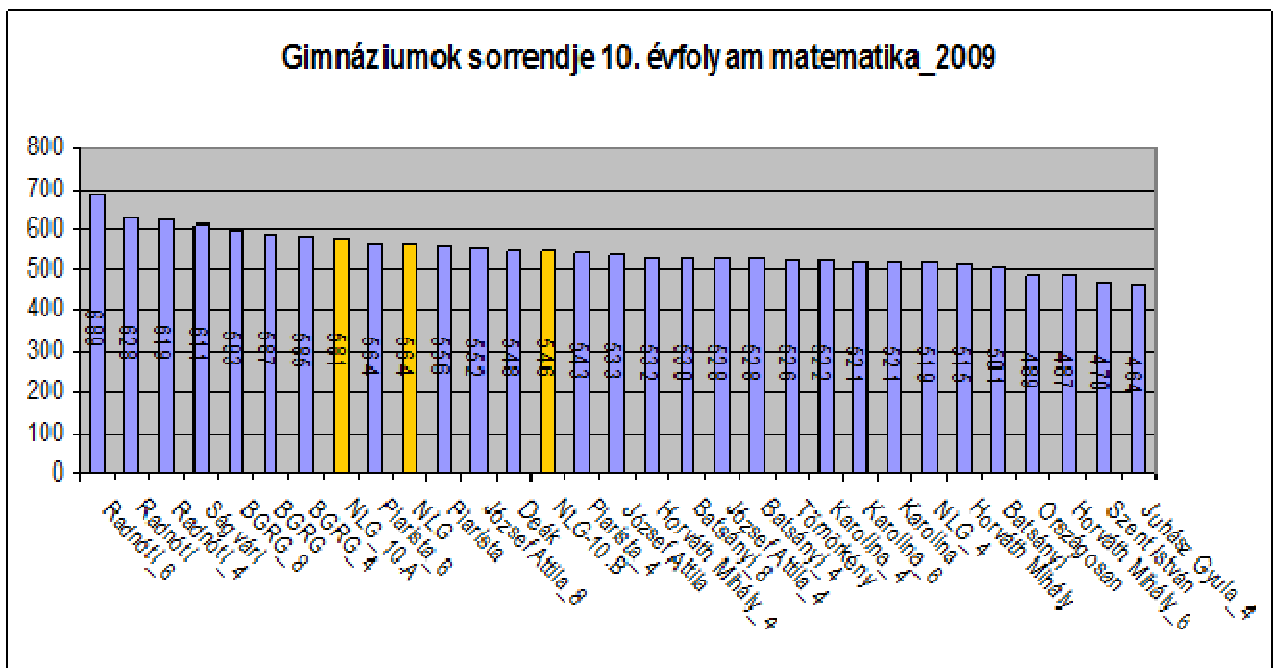
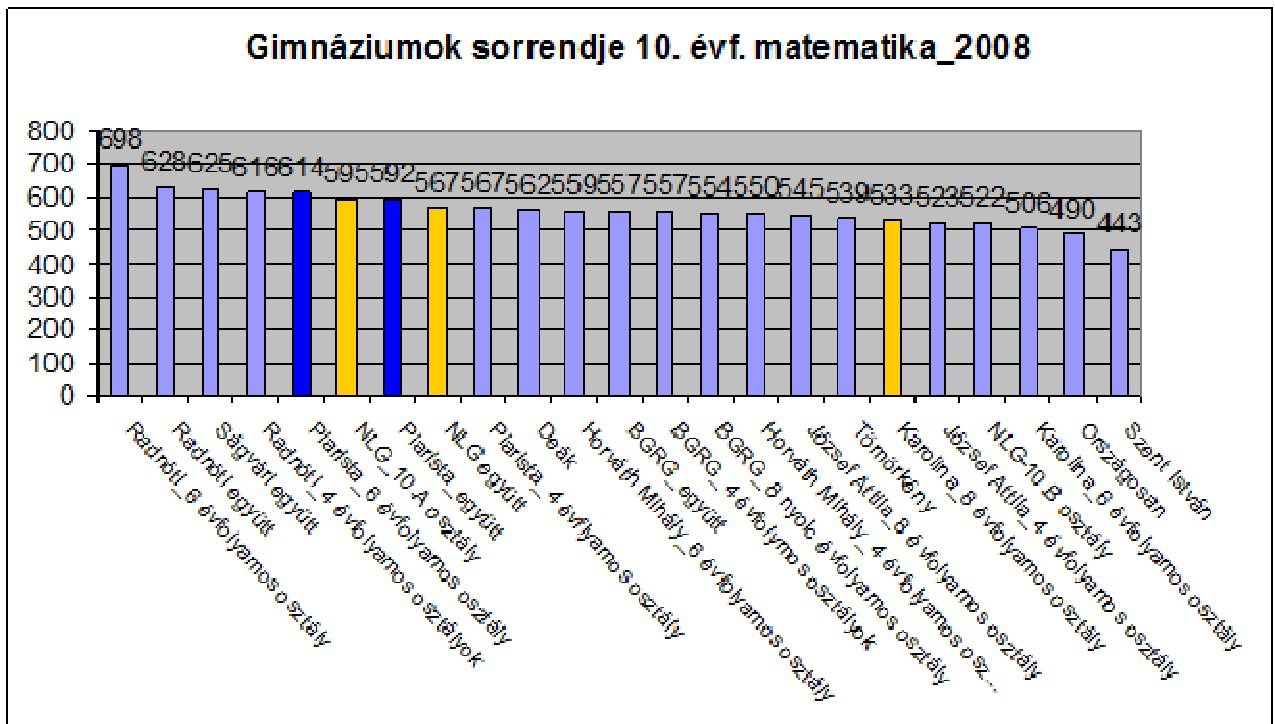
2008:



2009:

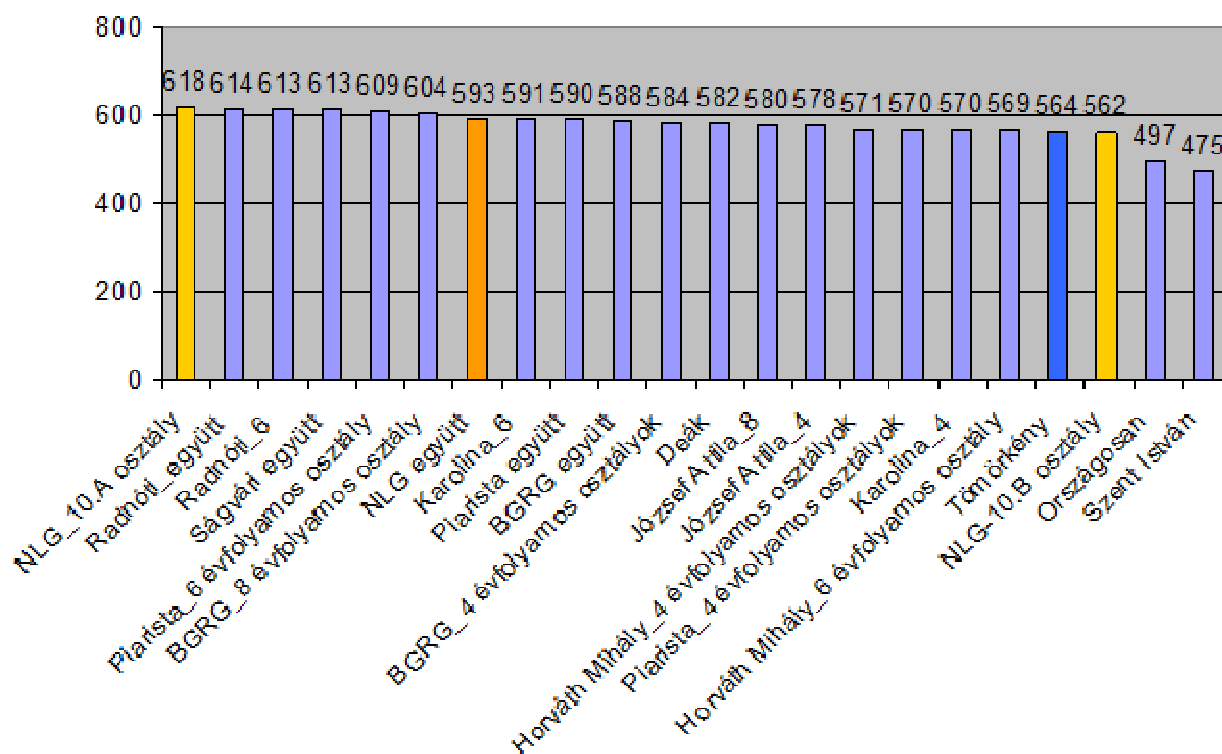


Különösen büszkék lehetünk nyolcadik osztályos gimnazistáink szövegértési eredményére, amely második legjobb a megyében, és az A osztály pontszáma csak hajszállal maradt el a Radnóti Gimnázium nyolcadik gimnáziumi osztályának eredményétől.

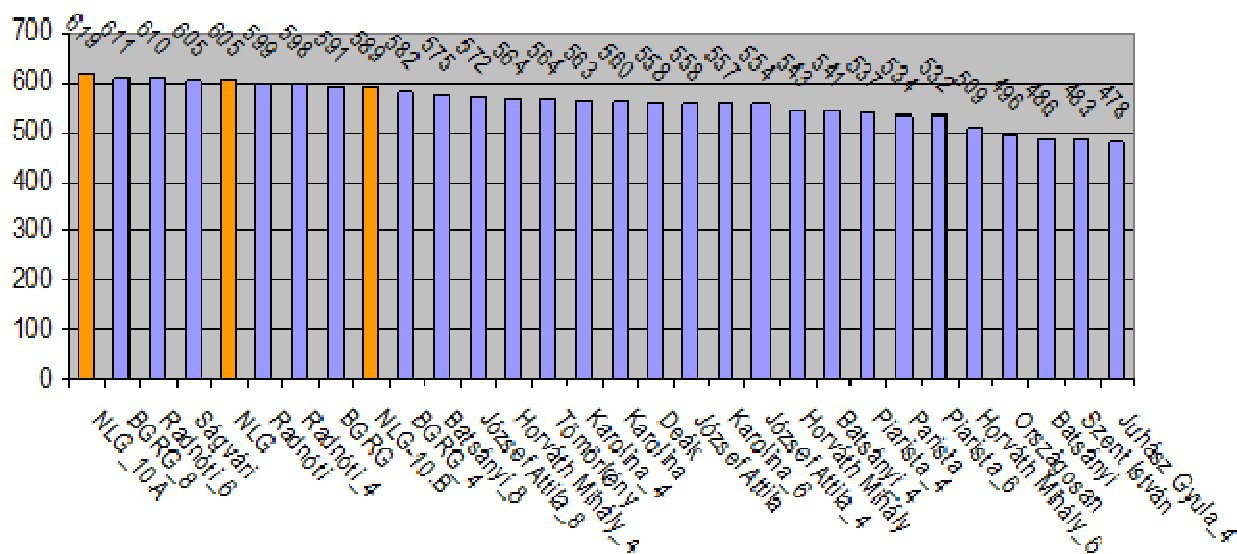


Matematika kompetenciaterületen a tizedik osztályosok között a hatévfolyamos képzésünk a kisebb visszaesés ellenére is megőrizte élvonalbeli helyét a megyei gimnáziumok között. Ebben az évben ezen az évfolyamon a Bethlen Gábor Református Gimnázium kevéssel megelőzte iskolánkat.

Gimnáziumok sorrendje 10. évf. szövegértés_2008



Gimnáziumok sorrendje 10. évfolyam szövegértés_2009



Szövegértés kompetenciaterületen tizedikes hatévfolyamos képzésünk a megye élvonalába tartozik, a Ságvári Gimnáziummal azonos átlagpontszámmal. 10. A osztályunk ebben az esztendőben is kimagaslóan magas pontszámot ért el.

Összefoglalva:

A Németh László Gimnázium és Általános Iskola 2009. évi kompetenciaeredményei – ez elmúlt évekhez hasonlóan – jók, stabilak. Az elkövetkező időszakban két részterületen kell előbbre lépni az általános iskola nyolcadik évfolyamán és a négyévfolyamos gimnázium tizedik évfolyamán matematikából kell javítani az eredményünket, elsősorban a második szint alatt teljesítő tanulók felzárkóztatásában.

Az általános iskola hatodik évfolyama és a nyolcadikos és tizedikes hatévfolyamos gimnáziumi osztályaink megyei és országos szinten is kimagasló eredményt értek el, nemcsak abszolút értékben, hanem a tanulók családi háttere alapján elvárható eredményekhez viszonyítva is.