

**A 2008. évi kompetenciamérés elemzése és fejlesztési terv a  
hódmezővásárhelyi Németh László Gimnázium és Általános  
Iskolában**

**Az elemzést és a fejlesztési tervet a nevelőtestület 2009. március 25-i és április  
22-i ülésén megvitatta.**

**Árva László  
igazgató**

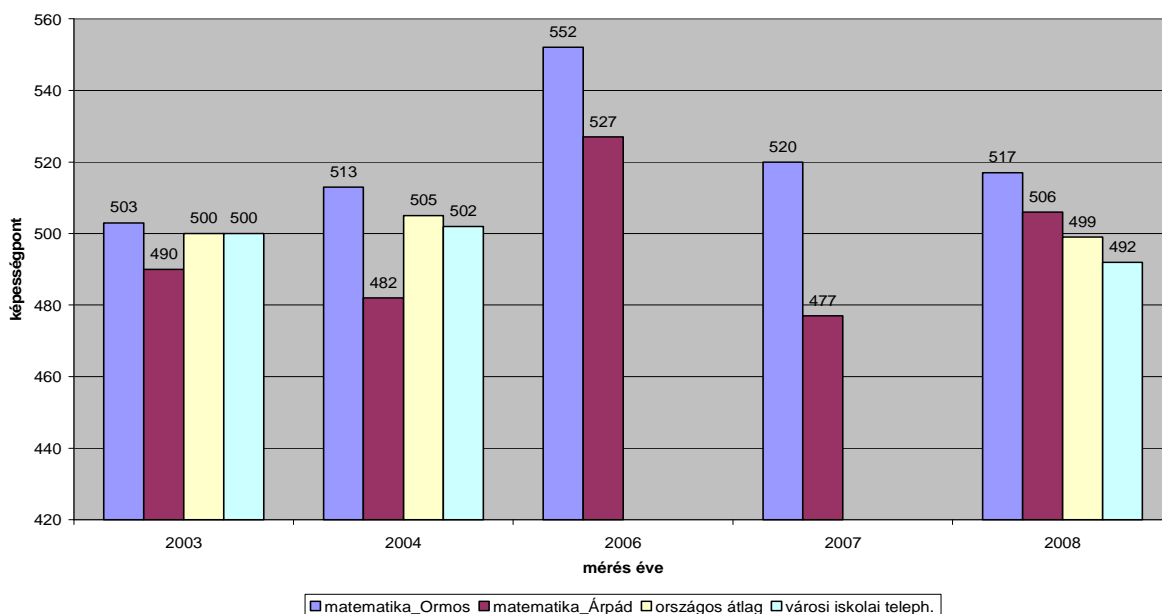
# I. Hogyan változott a telephelyek eredménye a korábbi kompetenciamérésekkel összehasonlítva?

A kérdés vizsgálata során a következőkre keressük a választ:

1. Kimutatható-e tendencia az eredmények alakulásában?
2. Hogyan viszonyulnak az eredmények az országos átlageredményekhez, illetve a hasonló iskolák eredményéhez?
3. A két iskola összevonása pozitív vagy negatív hatással volt-e az eredmények alakulására?
4. Hogyan alakult a családi háttérindex alapján a valós és az elvárt eredmények viszonya?

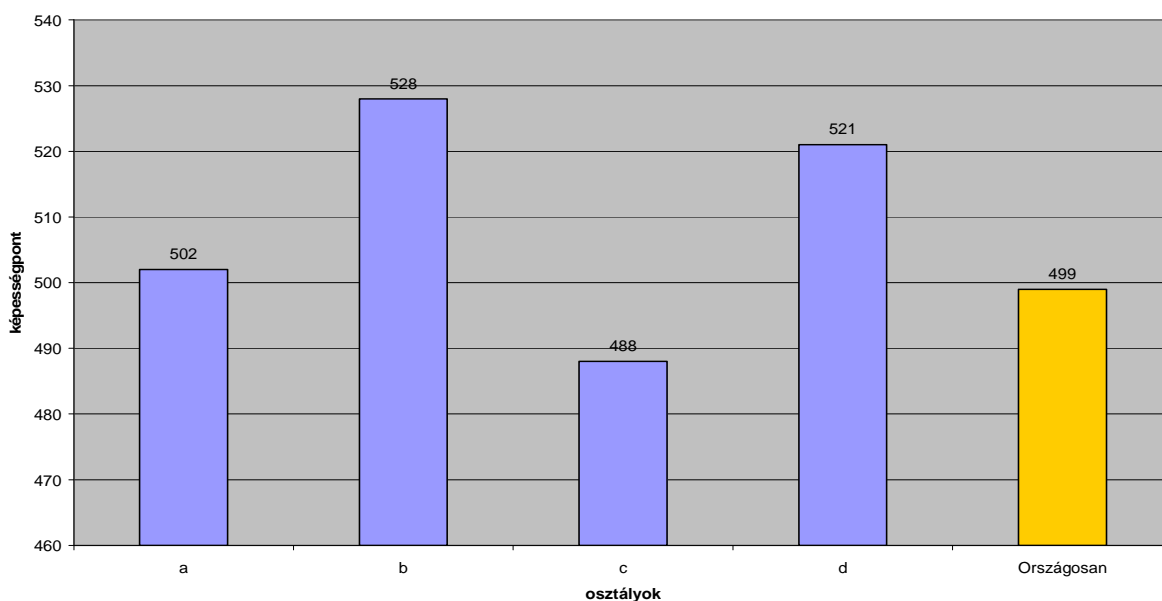
## Matematika:

Matematika eredmények alakulása 2003-2008. 6. évfolyam



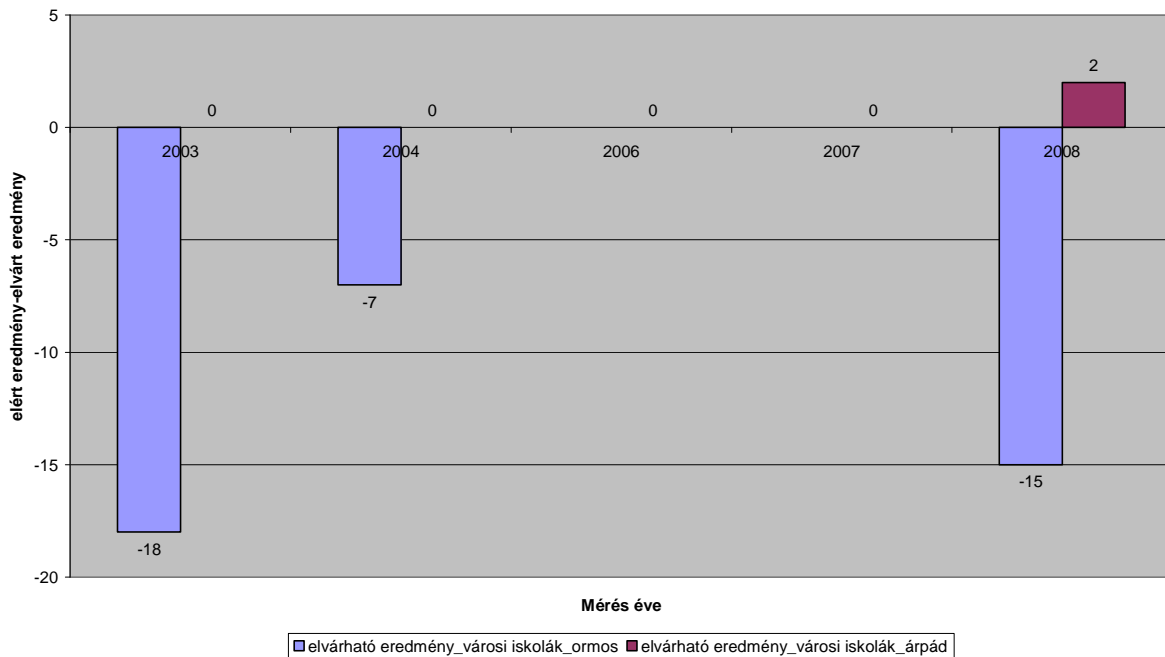
1. A 2003. és 2004. évi eredményekhez képest mindkét telephely esetében javulás, az Árpád utcai telephely 2004. évi és 2008. évi eredményét összevetve lényeges javulás tapasztalható.
2. Az eredmények jobbák mind az országos, mind pedig a hasonló, városi iskolák eredményeinél.
3. Az intézmény-összevonás pozitív hatással volt az eredményekre, hiszen az Ormos E. utcai telephelyen lényegében a 2007. évi eredményt sikerült megismételni, míg az Árpád utcán ezen az évfolyamon az összevonást követően lett jobb az eredmény az országos átlagnál.

Osztályok eredménye matematikából a hatodik évfolyamon



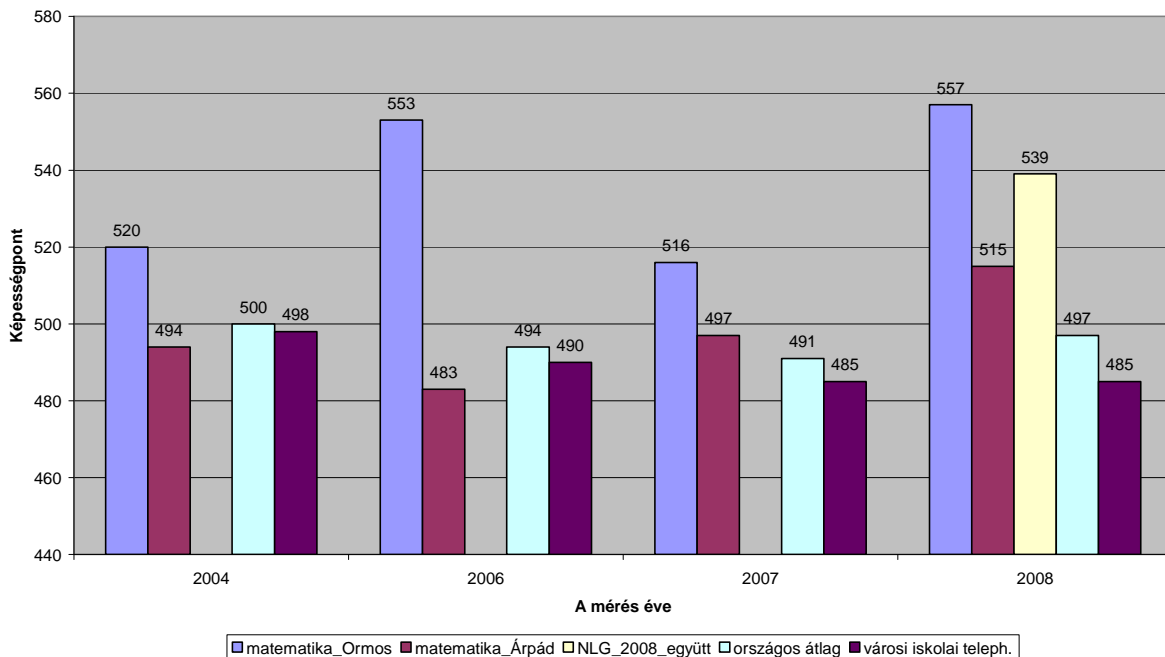
A hatodik évfolyamon a c osztály eredménye maradt el az országos átlagtól.

Az elért eredmények viszonya az elvárható eredményekkel 6. évfolyam matematika



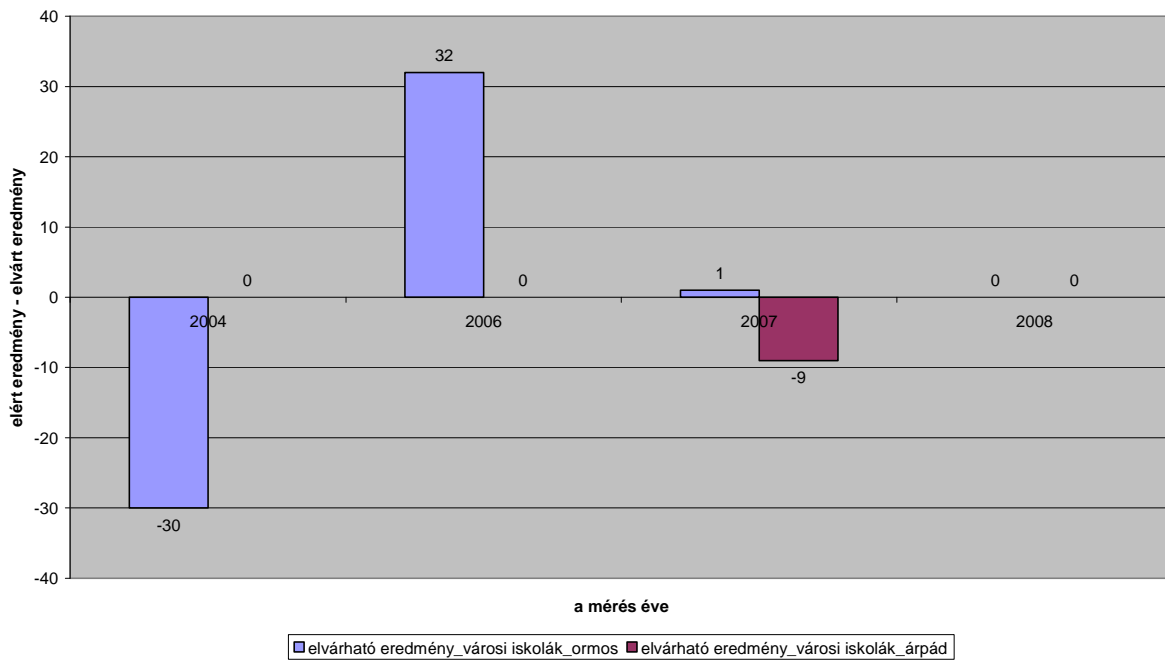
4. Figyelmeztető, jel ugyanakkor, hogy az Ormos E. utcai telephelyen az országos átlagot meghaladó eredmények elmaradnak a családi háttér index alapján elvárható eredményektől.

Matematika eredmények alakulása 2004-2008. 8. évfolyam



1. Az Ormos E. utcai telephely eredményei kisebb ingadozásokkal ugyan, de minden esztendőben lényegesen jobbák mind az országos, mind a hasonló helyzetben lévő városi iskolák átlagánál. Az Árpád utcai telephely eredménye 2007-től javul.
2. Az iskolaösszevonást követő mérés eredményei mindkét telephelyen jobbák a korábbi évek eredményeinél. Az összevont intézmény együttes eredménye is lényegesen meghaladja az országos átlagot, illetve a városi iskolák átlagát. Az összevonás tehát itt is pozitív hatással volt az eredményekre.

Az elért eredmények viszonya az elvárt eredményekkel 8. évfolyam matematika

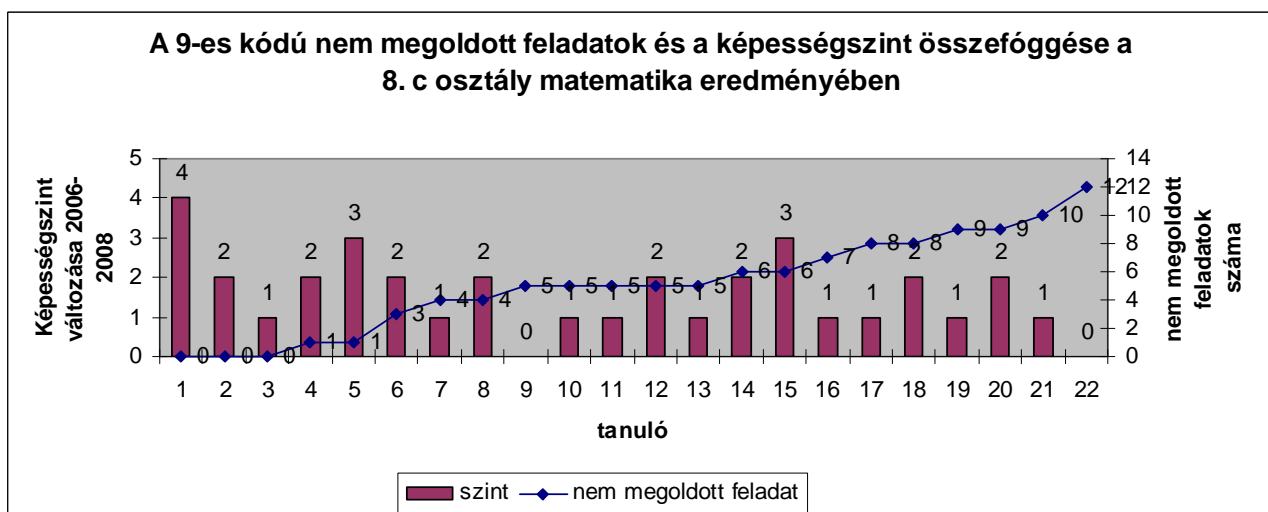


3. A 2008. évi mérés kapcsán itt nem rendelkezünk intézményi adattal. Az Árpád utcai telephely vonatkozásában annak ellenére, hogy a háttérkérdőívek nagy részét visszaküldtük, nem készült ilyen elemzés. Az Ormos E. utcai telephelyet pedig két részre osztották; gimnáziumi telephelyre, hiszen ezen a telephelyen tanult a két nyolcadik évfolyamos gimnáziumi osztályunk, és általános iskolai telephelyre, mert itt tanult az a nyolcadik osztályunk, amelyben azok a tanulók tanultak, akik nem nyertek felvételt a gimnáziumi osztályokba. A két képzési típus között lényeges eltérés tapasztalható az elért és az elvárt eredmények viszonyában. Az Ormos E. utcai telephely nyolcadikosainak együttes eredménye valószínűleg jobb mint az együttes elvárt eredmény, hiszen a gimnáziumi osztályokban kétszer annyi tanuló tanult, mint az általános iskolai osztályban.

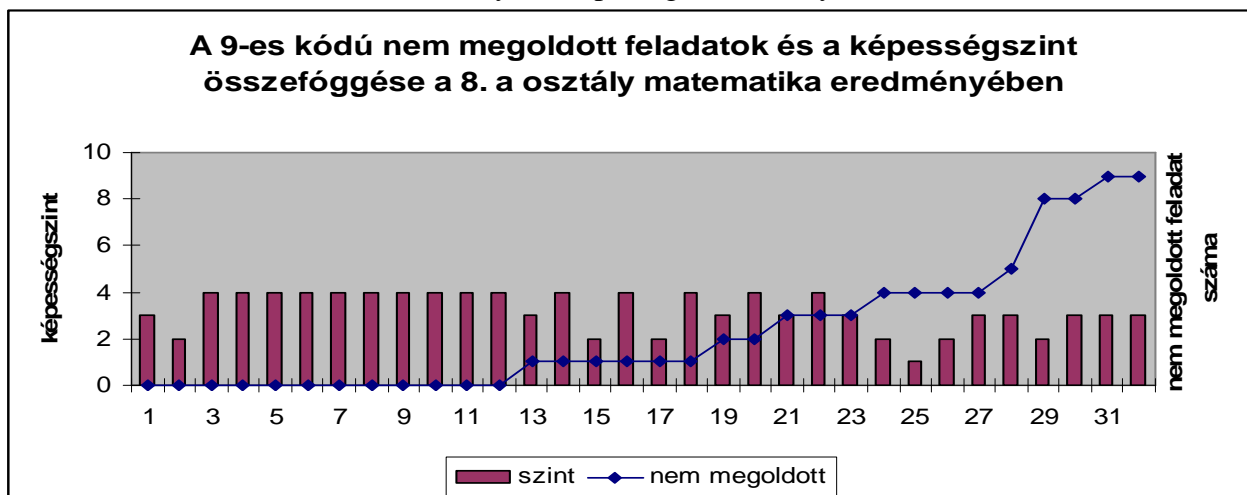
| matematika                       | 8. évf. gimnázium | 8. évfolyam ált. iskola |
|----------------------------------|-------------------|-------------------------|
| elért eredmény – elvárt eredmény | 45                | - 60                    |

4. A két adat nagy eltérése azt mutatja, hogy azok a tanulók, akik hatodik évfolyamon nem lépnek át a gimnáziumi osztályokba komoly motivációs hiányokkal rendelkeznek, ezért további vizsgálatokra van szükség, hogyan lehet ezeknek a tanulóknak a teljesítményét javítani.

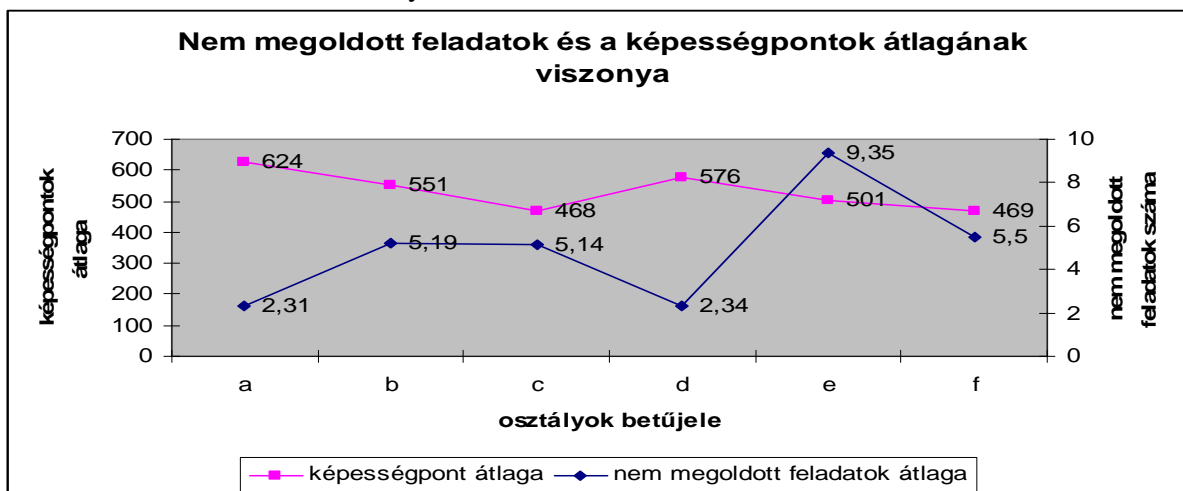
A következő diagram megerősíti azt a feltételezést, amely szerint bizonyos esetekben a motiváció hiánya játszik szerepet a gyengébb teljesítményben. Az alacsonyabb képességszinten elhelyezkedő tanulók között jóval magasabb azoknak a feladatoknak a száma, amelyek megoldásához hozzá sem kezdtek.



Hasonló a tendencia, bár jóval magasabb szinten a 8. A osztály esetében. Minél magasabb az el sem kezdett feladatok száma, annál alacsonyabb képességszinten helyezkedik el a tanuló.



Míg a 8. A osztályban egy tanuló átlag 2,31 feladat megoldásához nem kezdett hozzá, addig ugyanez az arány a 8. C osztály esetében 5,14. A motiváció alacsonyabb szintjét támasztja alá a tanulási környezetet vizsgáló háttérkérdőív motivációs értéke, amely a gimnáziumi tanulók esetében 4, míg az általános iskolai tanulók esetében 3. Ha mindkét telephely osztályait összevetjük, hasonló tendenciát látunk, minél magasabb a képességpontok átlaga, annál alacsonyabb az adott osztályban az el sem kezdett feladatok aránya.



Pála Károly, aki a kompetenciafejlesztés elismert hazai szakértője, beszélt arról egy előadásában, hogy azt tudjuk, hogy a feladatot megoldó tanulók hogyan oldanak meg egy feladatot, de azt nem tudhatjuk, hogy a meg nem oldott feladatok mögött mi húzódik meg; a kompetencia hiánya, az idő rövidsége vagy esetleg a motivátlanság.

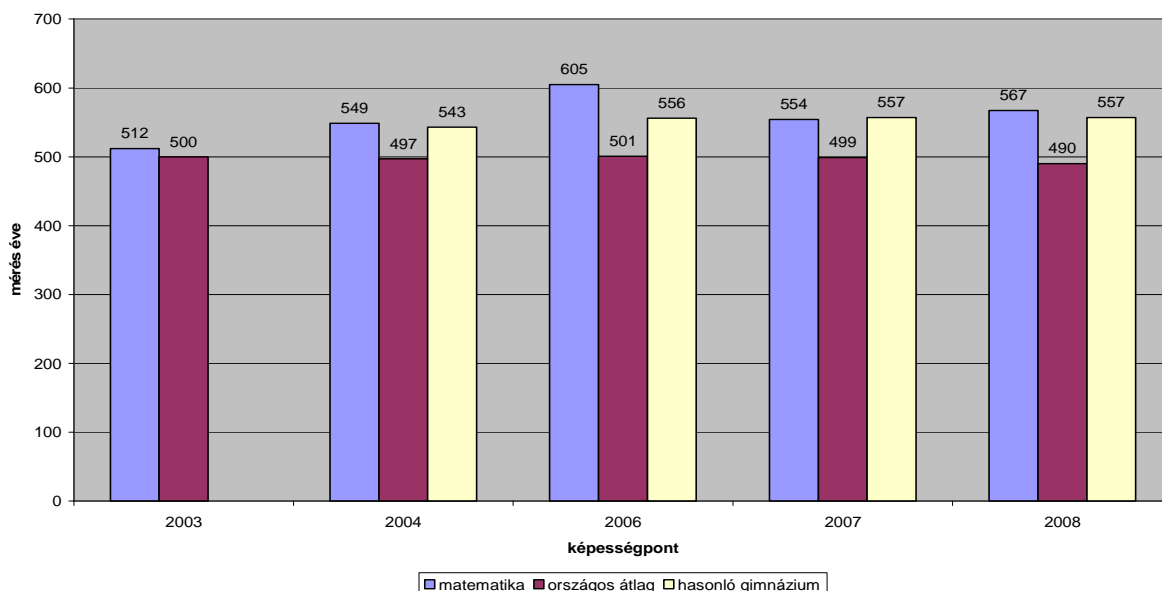
### Fejlesztési feladat:

**Hatodik és nyolcadik évfolyamon a matematika munkaközösség részletesen elemezze:**

- van-e érzékelhető tendencia abban, hogy mely feladatoknál a legjellemzőbb, hogy a tanulók hozzá sem kezdenek a megoldásukhoz,
- tegyenek javaslatot arra, hogyan erősíthető az egyes feladattípusok begyakorlottsága, amivel a lassabban dolgozó tanulók is több feladatot lennének képesek megoldani.
- Az egyes osztályok heti matematika óraszámja és az elért eredmények között van-e összefüggés?
- Hatodik évfolyamon a c osztály eredménye 11 ponttal elmaradt az országos átlagtól. Részletesen elemezni kell ennek okait!

**Határidő:** 2009. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámoló: matematika munkaközösség vezetője

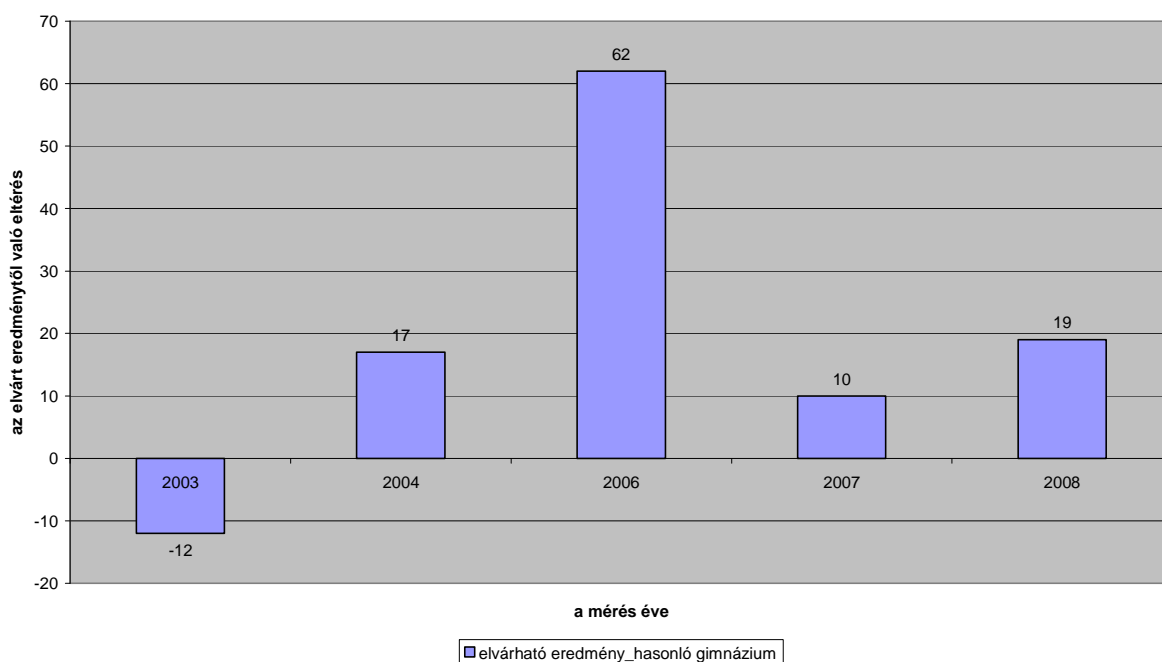
Matematika eredmények alakulása 2003-2008. 10. évfolyam



| 10.A | 10.B | NLG | országos | hasonló gimnázium |
|------|------|-----|----------|-------------------|
| 595  | 522  | 567 | 490      | 557               |

1. A tizedik, gimnáziumi évfolyamon elért eredmények stabilitást mutatnak. 2008-ban az elmúlt évek második legjobb eredményét értük el.
2. Minden évben lényegesen jobb az átlagunk az országos átlagnál, de meghaladja a hozzánk hasonló jellegű és nagyságú gimnáziumok átlagát is.
3. A két iskola összevonása a tizedik évfolyamot nem érintette.
4. Ezen az évfolyamon 2003 után minden mérésnél magasabb képességszámot sikerült elérni, mint ami a tanulók háttére alapján elvárható lett volna. Ez alapján úgy tűnik, hogy a középiskolai tagozaton eredményes a matematika tantárgy tanítása, amit a kompetenciaalapú érettségi eredményessége is bizonyít.

az elért eredmények viszonya az elvárt eredményekhez 10. évfolyam matematika



### Fejlesztési feladatok:

1. A 10. évfolyam eredményeinek részletes elemzése szem előtt tartva az érettségire való felkészítést!

2. az írásbeli érettségi feladattípusainak összehasonlítása a kompetenciamérés feladattípusaival.

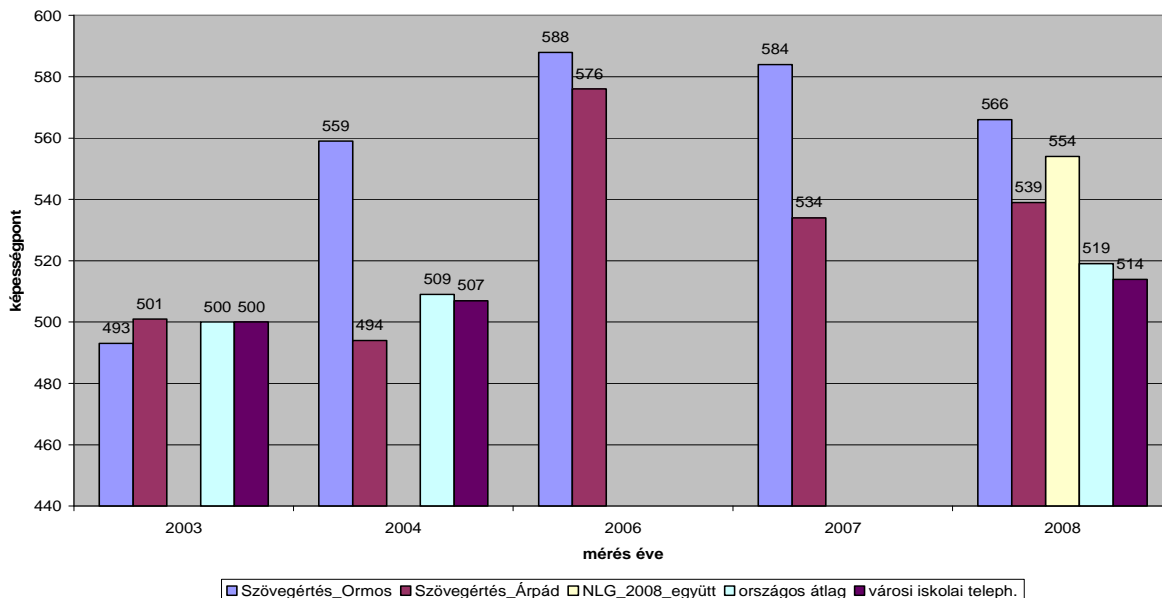
Határidő: 2009. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámol: munkaközösség vezető és az osztály matematika tanárai.

3. Az 1. szinten lévő tanulók felkészítésének megszervezése.

Határidő: 2009. szeptember 15. Felelős: gimnáziumi igazgatóhelyettes, és az osztály matematika tanárai.

### Szövegértés:

Szövegértés eredmények alakulása 2003-2008. 6. évfolyam

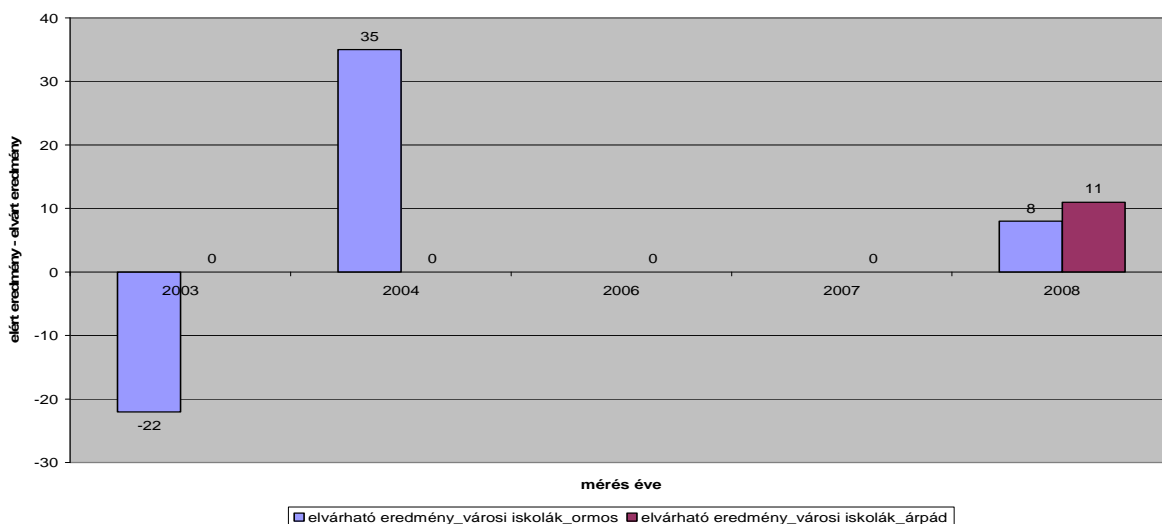


1. Az eredmények az Ormos E. utcai telephelyen 2004 óta 550 pont fölött vannak, és 2004 óta az Árpád utcai telephelyen is lényegesen javultak.

2. Az Ormos E. utcai telephelyen 2003 után mind 2004-ben, mind 2008-ban (amikor kontrolladatokkal rendelkezünk) lényegesen meghaladják mind az országos átlagot, mind pedig a városi iskolák átlagát.

3. Az iskolaösszevonás nem volt negatív hatással az eredményekre, sőt az Árpád utcai telephelyen még javult is az eredmény.

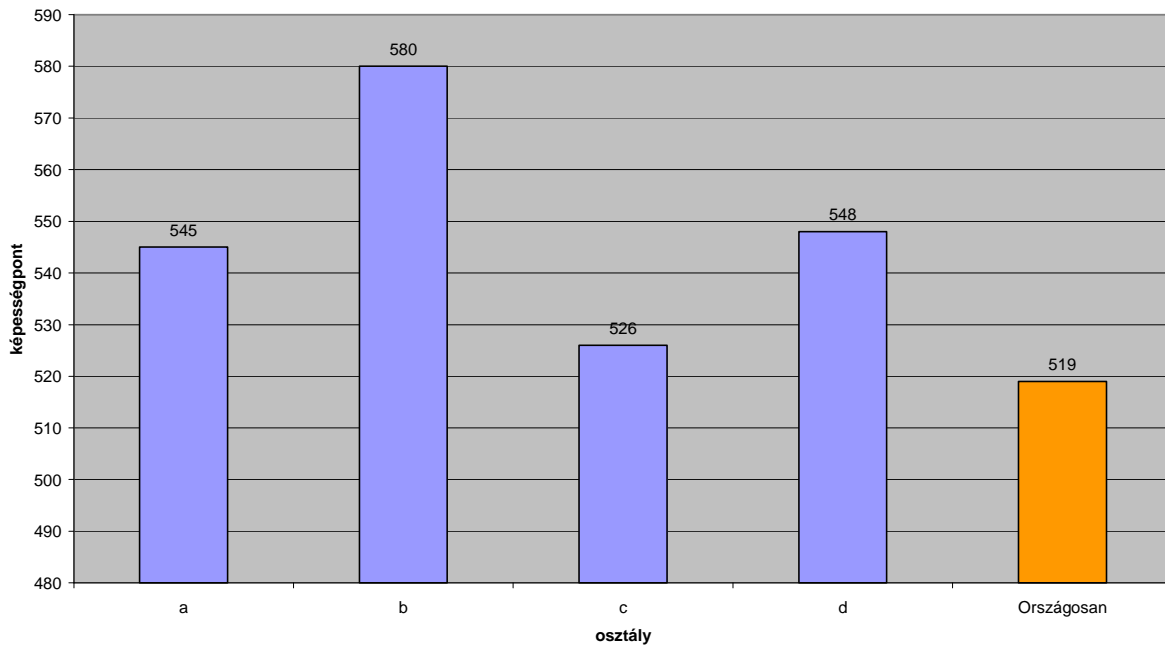
Az elért eredmények viszonya az elvárt eredményekkel szövegértés 6. évfolyam



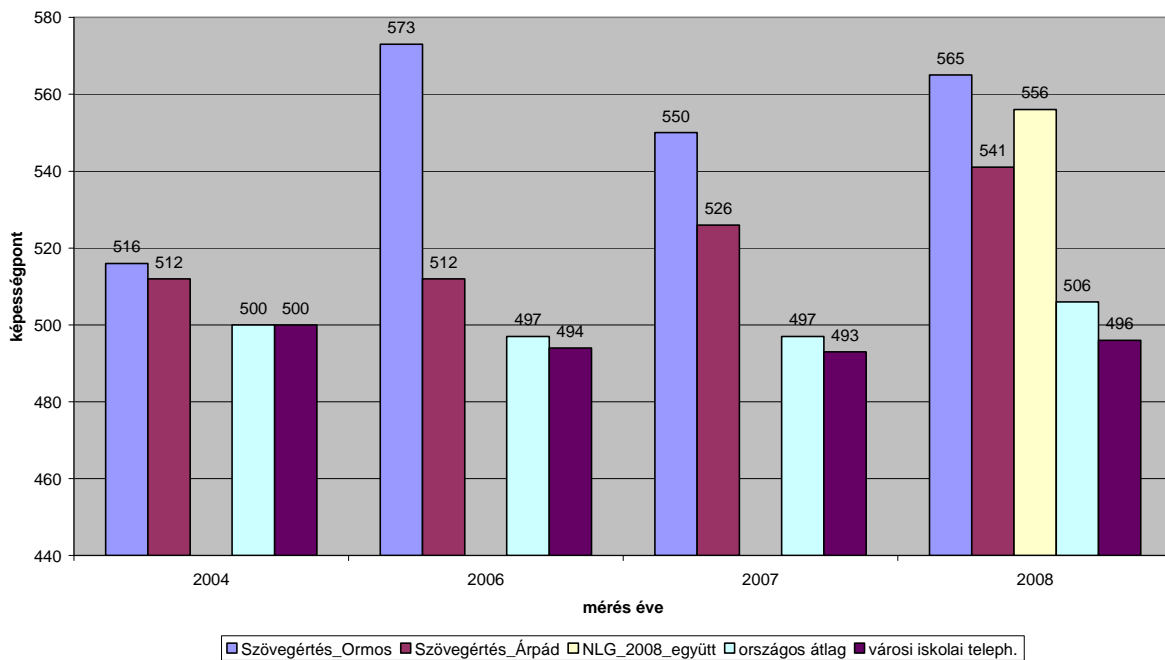
4. 2008- ban mindkét telephelyen magasabb eredményt sikerült elérni, mint a családi háttér alapján elvárható lett volna.

Pozitívum. Hogy mind a négy osztály teljesítménye meghaladta az országos átlagot.

Az egyes osztályok átlaga szövegértés 6. évfolyam



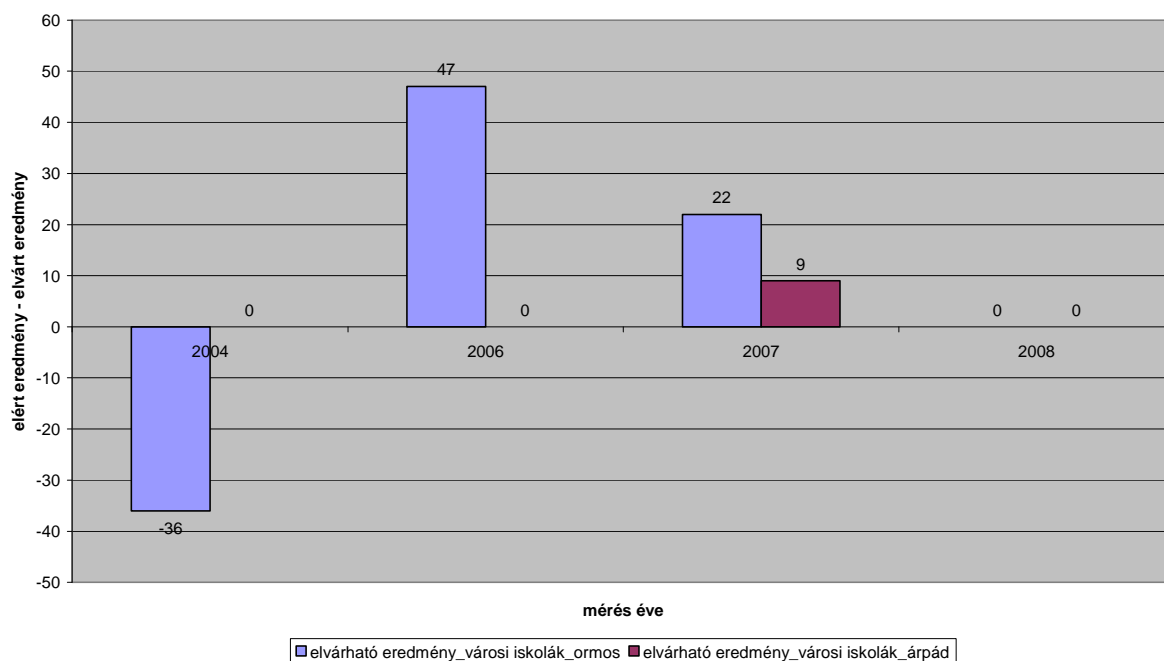
Szövegértés eredmények alakulása 2004-2008. 8. évfolyam



1. Hasonlóan a hatodik évfolyamhoz, az eredmények ezen az évfolyamon is megfelelőek mindkét telephelyen.
2. Az utóbbi három mérés során lényegesen meghaladták mind az országos átlagot, mind a városi iskolák átlagát.
3. Az iskolaösszevonást követően az eredmények tovább javultak mindkét telephelyen és az együttes eredmény is meghaladja a korábbi esztendő telephelyenkénti eredményét.
4. 2004-ben az Ormos E. utca eredménye még elmaradt az elvárttól, ezt követően azonban minden esztendőben meghaladta azt. 2008-ban az Árpád utcai osztályokról nincs adat, az Ormos E. utcai osztályok pedig külön gimnáziumi, illetve általános iskolai telephelyhez rendelve jelennek meg.

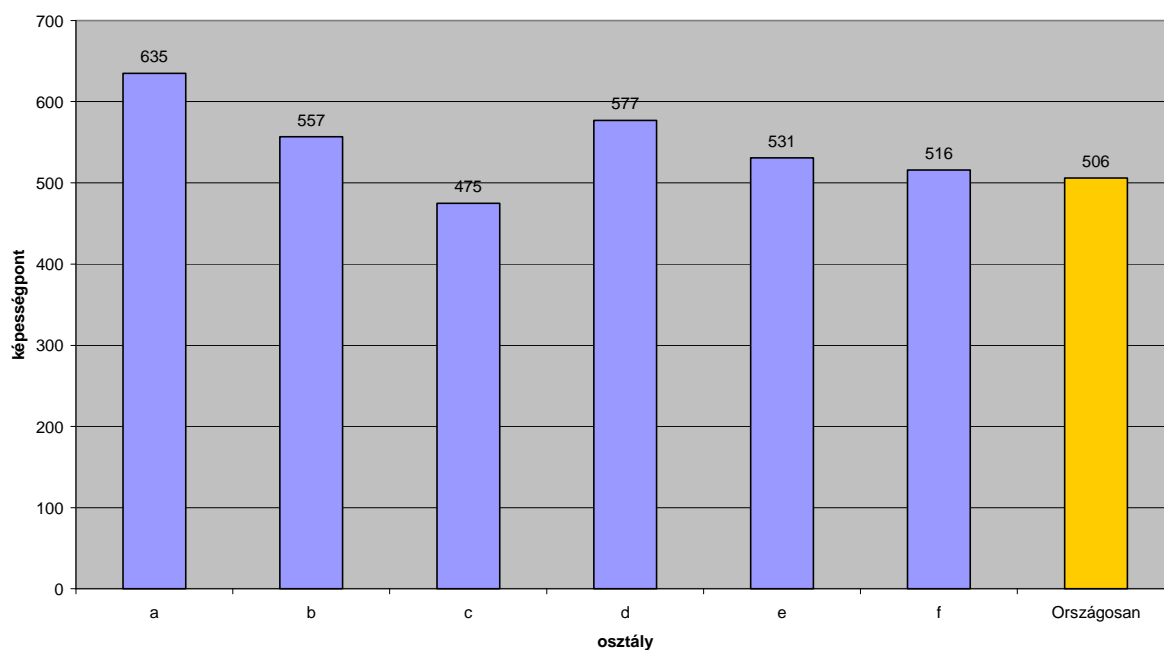


### AZ elért és az elvárt eredmények viszonya szövegértés 8. évfolyam



Az évfolyam osztályai egy kivétellel jobb eredményt értek el az országos átlagnál. Megyei és országos szinten is kiemelkedik az A osztály 635 pontos eredménye.

### Szövegértés eredményei nyolcadik évfolyamon osztályonként

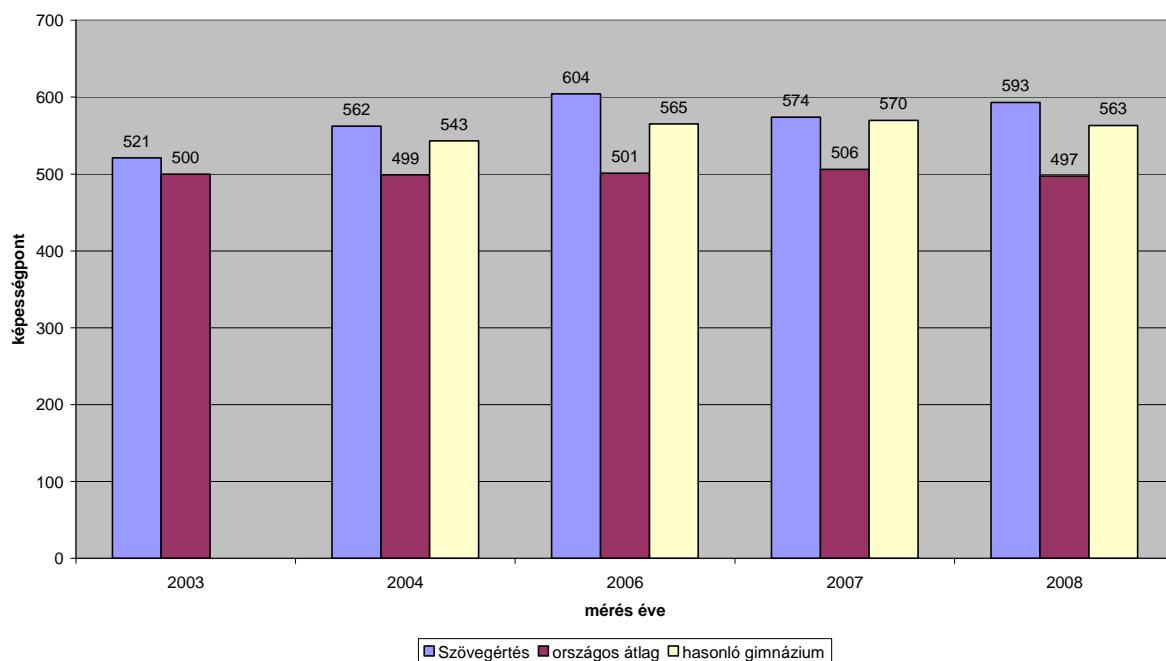


Itt is, ahogyan a matematika eredményeknél láttuk, a 8. c osztály eredménye alacsonyabb. Ennek okaira és az ezzel kapcsolatos fejlesztési feladatokra a matematika kompetencterületnél már kitértem.

Ennek az osztálynak eredménye 36 ponttal marad el a városi iskolákra vetített elvárható eredménytől.

Az Ormos E. utcán tanuló nyolcadik osztályos gimnazisták eredménye viszont 42 ponttal haladja meg az ország összes nyolcadik osztályos iskolájára vetített elvárt eredményt, és 23 ponttal azt az eredményt, ami hatévfolyamos gimnáziumi osztálytól elvárható lett volna a családi háttér alapján.

### Szövegértés eredmények 2003-2008. 10. évfolyam



- 2004-től folyamatosan magasabbak a szövegértési eredmények 550 pontnál. 2008-ban sikerült megközelíteni a 2006-os mérés kiugróan magas, 604 pontos eredményét.
- Ezek az eredmények lényegesen magasabbak az országos és a gimnáziumi átlagnál is.

| 10.A | 10.B | NLG | országos átlag | hasonló gimnáziumok átlaga |
|------|------|-----|----------------|----------------------------|
| 618  | 562  | 593 | 497            | 562                        |

- Megyei és országos szinten is kimagasló eredményt ért el a 10. A osztály.

#### Fejlesztési feladatok:

- A minél sikeresebb érettségi érdekében folytatni kell a kompetenciaterület tantárgyakon átívelő fejlesztését, és ezt az óralátogatások során külön figyelemmel kell kísérni.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: munkaközösség-vezetők**

- A második szint alatti tanulók egyéni fejlesztésének megszervezése

**Határidő: 2009. szeptember 15. Felelős: gimnáziumi igazgatóhelyettes, magyart tanító tanárok.**

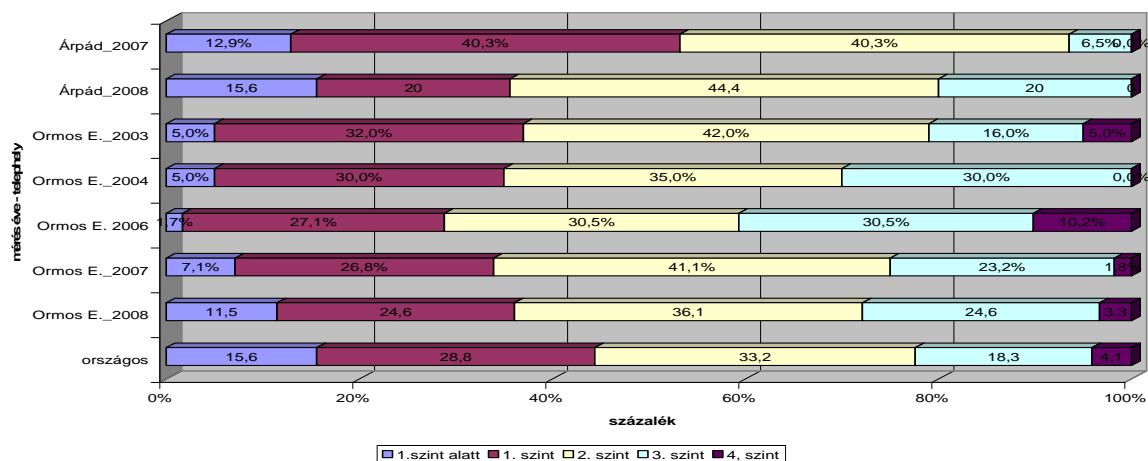
#### **II. A tanulók eloszlásának aránya az egyes képességszinteken**

A kérdés vizsgálata során a következőkre keressük a választ:

- Hogyan viszonyul a tanulók megoszlása a különböző képességszinteken az országos eloszláshoz?
- Hogyan változott a tanulók megoszlása a képességszintek között az előző évek méréseihez képest?

#### Matematika:

Képességszintek alakulása matematika 6. évfolyam 2003-2008



1. Hatodik évfolyamon az országos átlagnál kedvezőbb a tanulók megoszlása. Míg az országos mérésben az első szint alattiak és az első szinten lévők aránya meghaladja 40%-ot, iskolánk telephelyein ez lényegesen alatta maradt. Ugyanígy az országos átlag alatt marad az Ormos E. utcai telephely tanulóinak aránya az első szint alatt. Ezzel párhuzamosan a második-harmadik szinten lévők aránya mind a két telephelyen magasabb, mint az országos mintában.

2. Az Árpád utcai telephelyről csak két mérés adata áll rendelkezésünkre, az Ormos E. utcai telephely vonatkozásában azonban 2003-tól követni tudjuk az arányok alakulását. Ebben pozitívnak tekinthető, hogy viszonylag stabil, az első szint alatti és az első szinten lévő tanulók együttes aránya (30-35%).

Ugyanakkor 2007-ben és 2008-ban nőtt az első szint alattiak aránya.

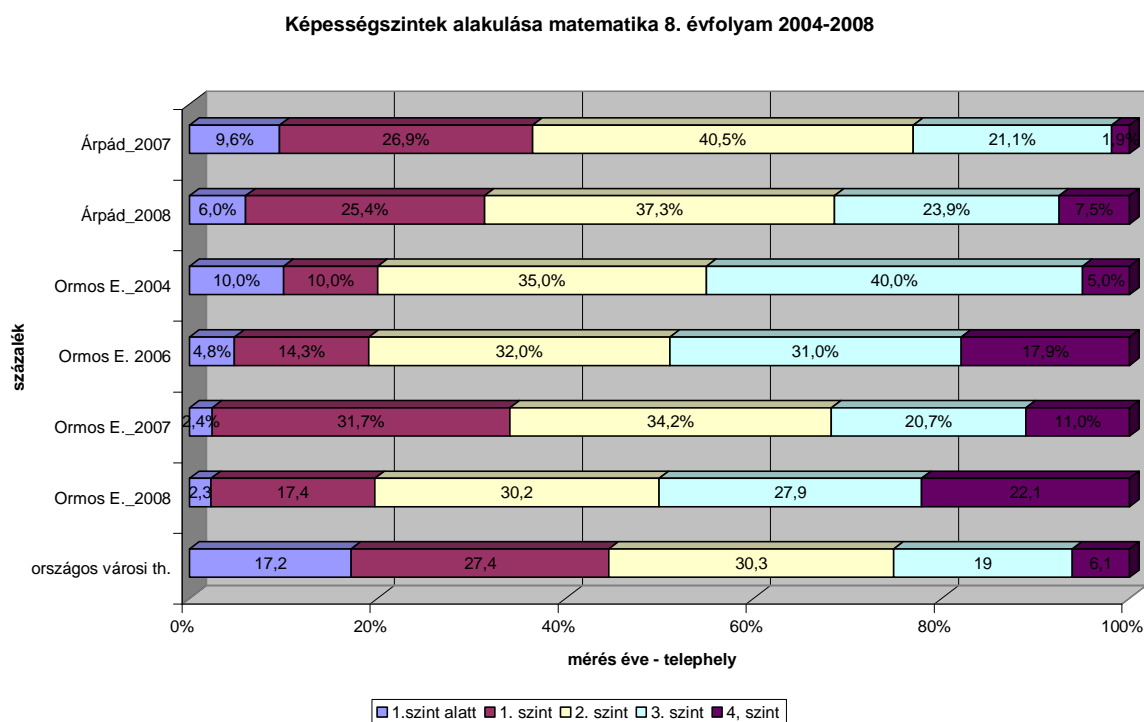
### **Fejlesztési feladat:**

**1. Azonosítani kell az első szinten és az első szint alatt teljesítő tanulókat. Elemezni kell, mely feladattípusokban teljesítenek gyengébben.**

**Határidő: 2009. június 30. tanérváró értekezlet Felelős és beszámol: Munkaközösség-vezető**

**2. Meg kell szervezni tervszerű és rendszeres tanórán kívüli fejlesztésüket.**

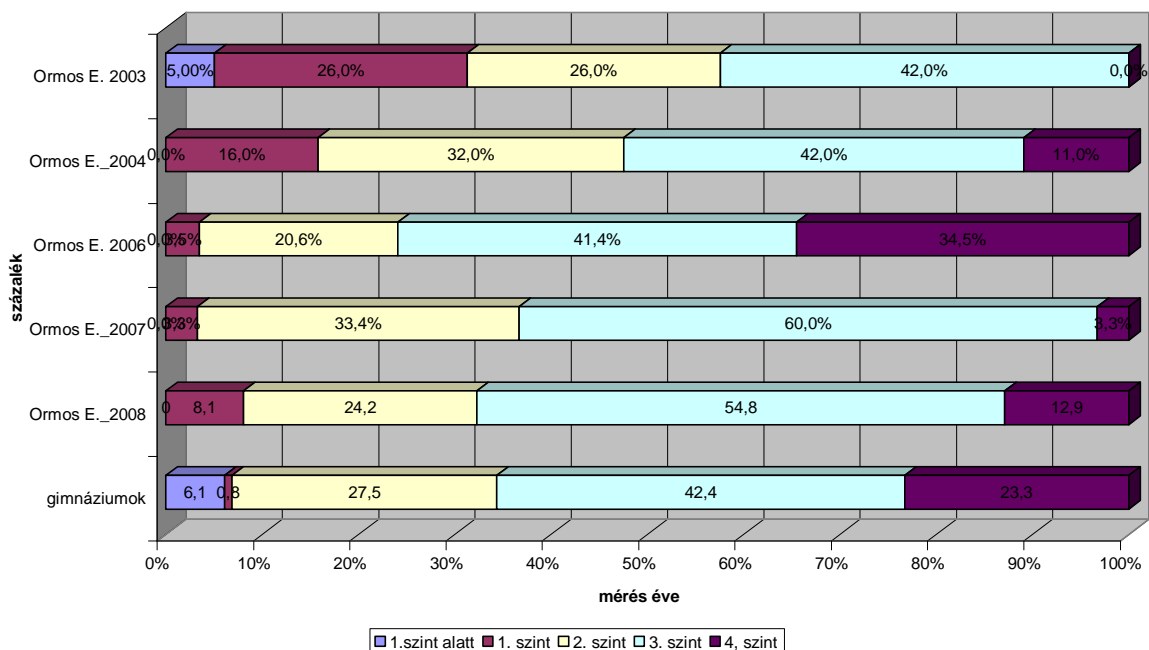
**Határidő: 2009. szeptember 15. Felelős: általános igazgatóhelyettes**



1. Nyolcadik évfolyamon is jóval kedvezőbb a tanulók megoszlása mindkét telephelyen, mint a városi iskolák átlagában. Míg ott közel 45% az első szint alatti és az első szinten lévők aránya, addig telephelyeinken ez 19,7, illetve 31,4%, és a városi iskolák átlagánál jóval alacsonyabb az első szint alatti tanulók aránya. Az Ormos E. utcai telephelyen a tanulók fele a 3-4. szinten teljesített.

2. Az elmúlt évek tendenciái is kedvezőek, a magasabb szinten teljesítő tanulók aránya nőtt, míg az alacsonyabb szinten teljesítőké csökkent.

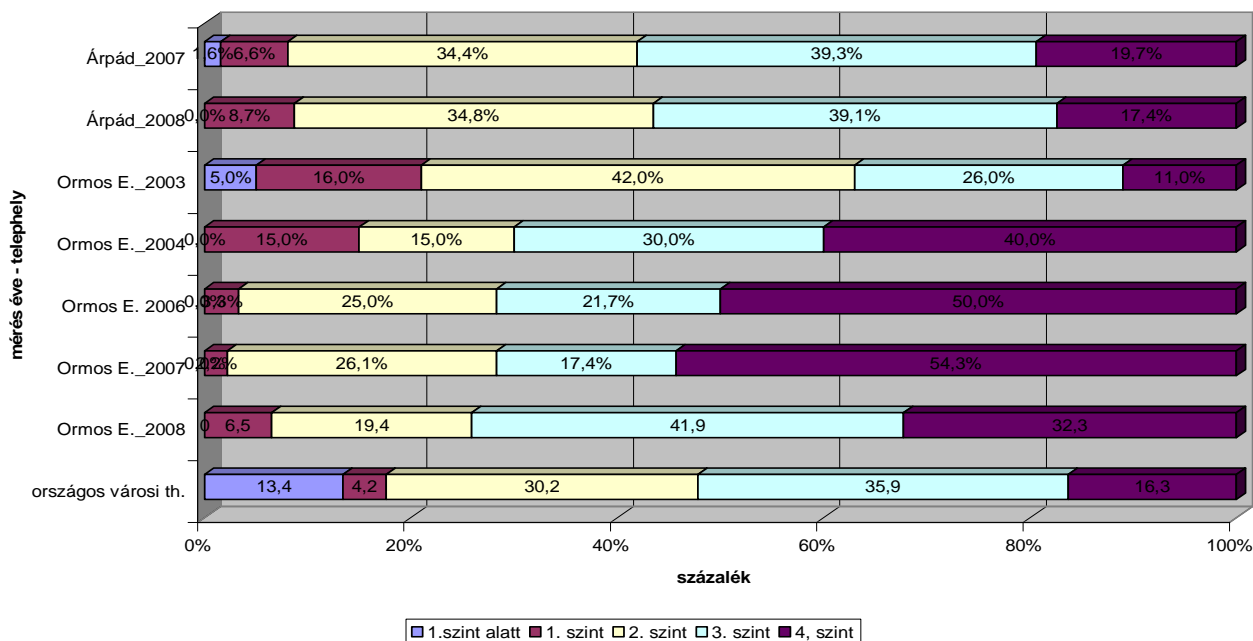
### Képességszintek alakulása matematika 10. évfolyam



Hasonló a helyzet a 10. gimnázium évfolyamon is. Itt ugyan kevéssel nőtt az előző évhez képest az első szinten teljesítő tanulók aránya, ám ennél jobban emelkedett a 4. szintű tanulóké. Itt az első szint alatt nem találunk tanuló, míg a 3-4. szinten van a tanulók több mint kétharmada.

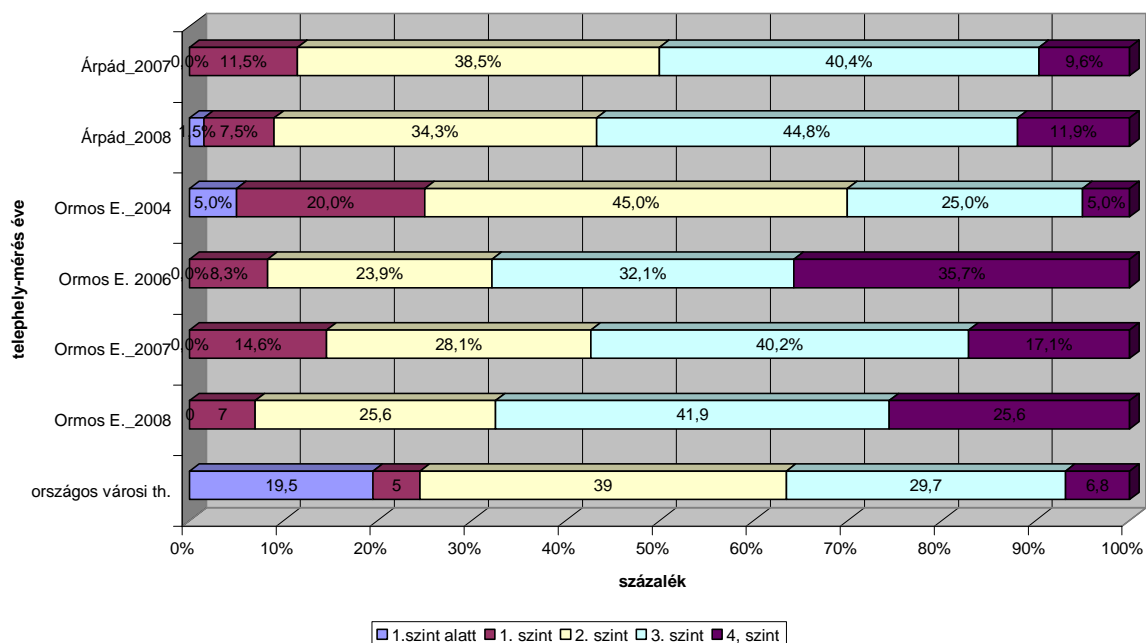
### Szövegértés:

### Képességszintek alakulása 2003-2008 szövegértés 6. évfolyam



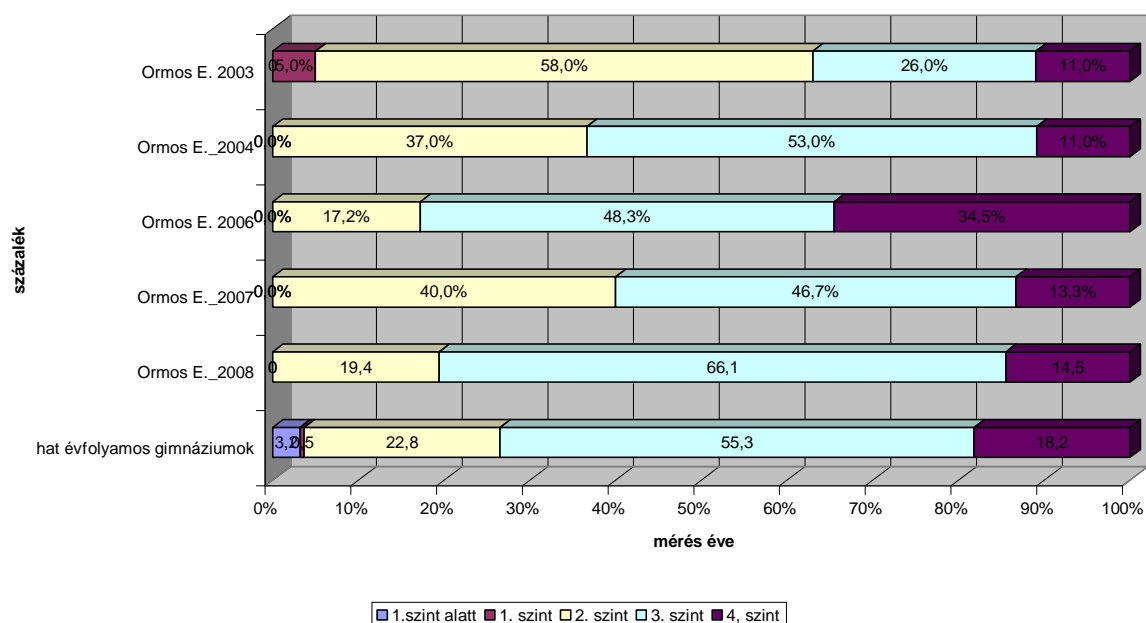
1. Tanulóink eredményei jóval kedvezőbbek, mint a városi iskolák eredményeinek átlaga. Egyik telephelyünkön sincs tanuló az első szint alatt. Az Ormos E. utcai telephelyen a tanuló háromnegyede, az Árpád utcai telephelyen több mint fele a 3-4. szinten teljesített.
2. Az Árpád utcai telephelyen a 2007. évi méréshez hasonló a tanulók megoszlása, az első szint alatt sincs tanuló. Az Ormos E. utcai telephelyen kevéssel nőtt az első szinten lévő tanulók aránya, ám ugyanígy a 3-4. szinten lévők aránya is.

### Képességszintek alakulása 2004-2008. szövegértés 8. évfolyam



Hasonló arányokkal és tendenciával találkozunk a nyolcadik évfolyamon is. Az Ormos E. utcai telephelyen nincs tanuló az első szint alatt, és az első szinten is a tanulóknak mindössze 7%-a található.

### Képességszintek alakulása 2003-2008. 10. évfolyam szövegértés

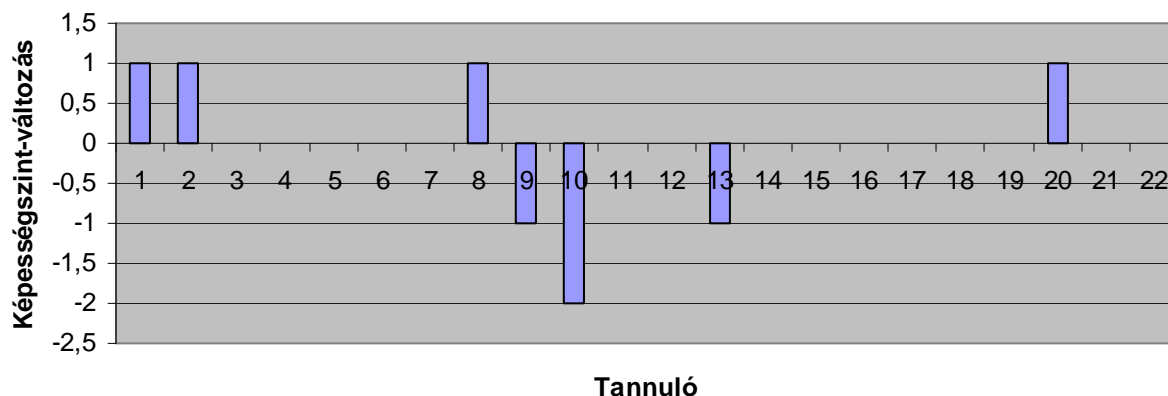


Tizedik évfolyamon a tanulók 80%-a a harmadik-negyedik szinten teljesített. Nem találunk tanulót az első szint alatt és az első szinten sem. Tanulóink megoszlása kedvezőbb, mint a hatévfolyamos gimnáziumok egyébként igen kedvező átlaga.

Két osztály, a kiválóan teljesítő nyolcadik A és a leggyengébben teljesítő 8. C osztály esetében megvizsgáltam, hogy a teljesítmények mögött megfigyelhető-e tanulók esetleges elmozdulása a képesség-skálán a 2006. évi méréshez képest.

A 8.C osztály tanulói összességében a 2006. évi kompetenciamérés eredményeinek megfelelően teljesítettek. Többségük ugyanazon a képességszinten maradt, négyen magasabb szintre kerültek, hárman pedig alacsonyabbra:

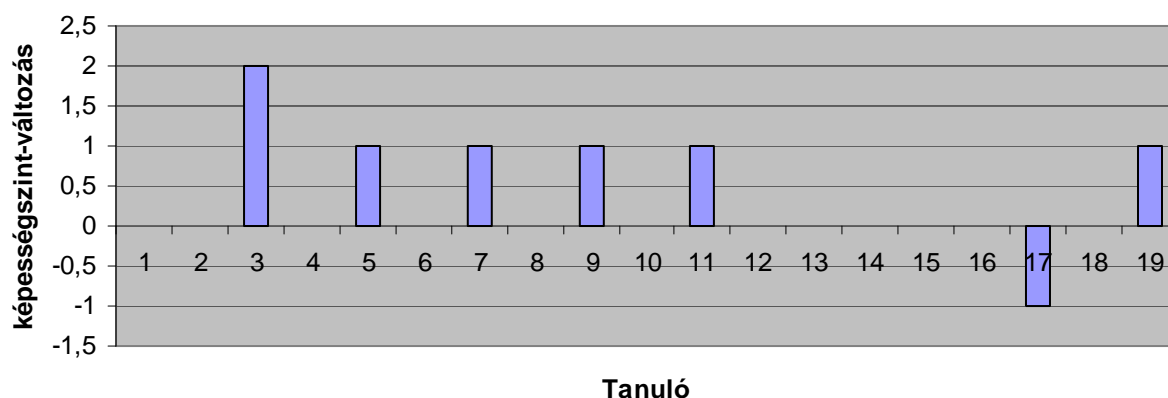
### A 8. c osztály tanulójának képességszintje a 2006. évi képességszintjükhöz viszonyítva



Ez azt mutatja, hogy bár az osztály képességszintjének átlaga elmaradt az elvárható átlagtól, de az egyes tanulók esetében ez nem jelentette jellemzően, hogy alacsonyabb képességszintre kerültek volna.

A 8.A osztály esetében viszont a magas teljesítményátlag mögött a képességszintek között is jellemzően pozitív változás húzódik meg, hiszen hatan kerültek magasabb képességszintre, és mindössze egy tanuló alacsonyabbra.

### A 8. A osztály tanulójának képességszintje a 2006. évi képességszintjükhöz viszonyítva



#### Fejlesztési feladat:

Minden osztály esetében meg kell vizsgálni, van-e kimutatható tendenciaszerű változás a tanulók képességszintjeiben.

Határidő: 2009. június 30. tanévzáró értekezlet Felelős és beszámoló: Minőségirányítási csoport vezetője

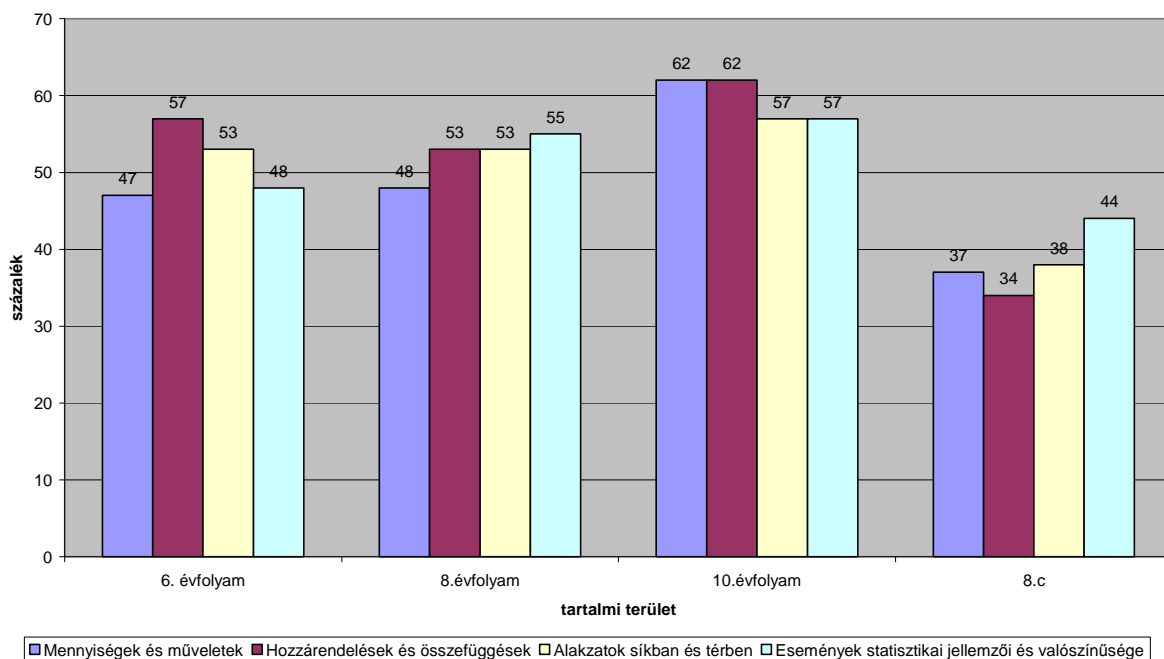
### III. A feladatok százalékos megoldottsága

Itt a következő kérdésekre keresünk választ:

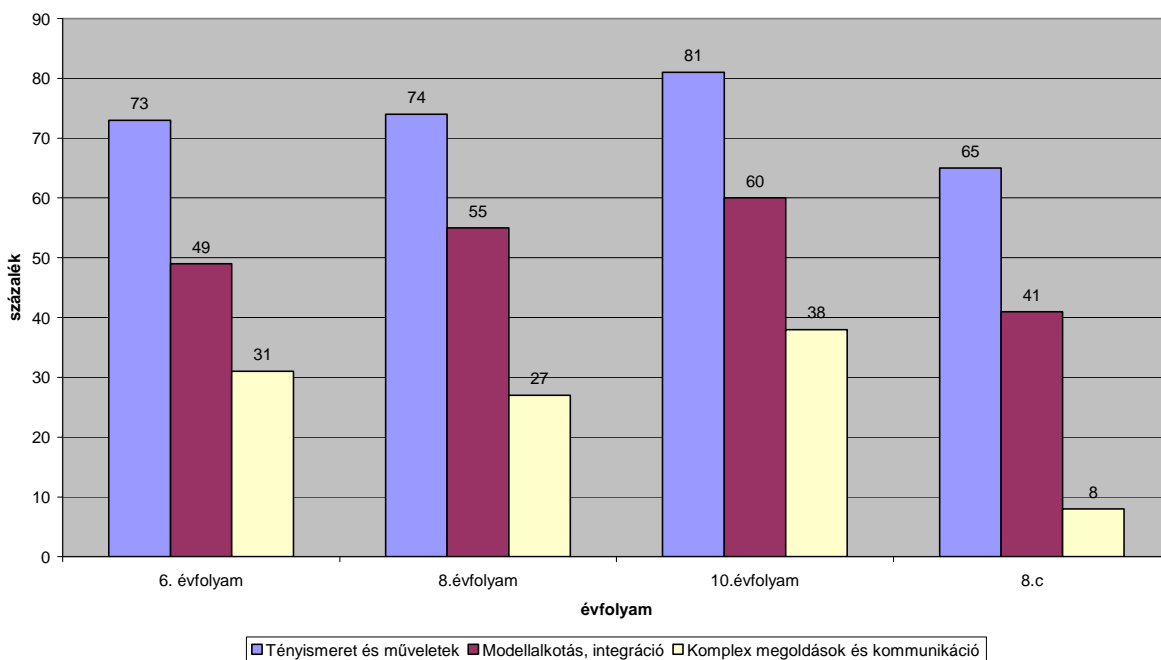
1. Van-e feltűnően alacsony arányban megoldott feladattípus a különböző gondolkodási műveletekben, illetve tartalmi területeken?
2. Az egyes évfolyamok között kimutatható-e jellegzetes romlás vagy javulás?
3. A gyengébben teljesítő osztályok között felismerhető-e valamely művelet vagy terület nagyarányú elmaradása más osztályok teljesítményéhez képest?

## Matematika:

Feladatok százalékos megoldottsága\_matematika tartalmi területek szeint



Feladatok százalékos megoldottsága matematika gondolkodási műveletek szerint



1. A különböző tartalmi területekhez tartozó feladatok százalékos megoldottsága viszonylag egységes, sehol sem találunk 10%-nál nagyobb eltérést két tartalmi terület között. A mennyiségek és műveletek tartalmi területekhez tartozó feladatok megoldhatósága talán kisebb kreativitást és nagyobb begyakorlottságot kíván, ezért ennek fejlesztése tűnik a legegyszerűbbnek. Mivel ez a tartalmi terület a 10. évfolyam kivételével kissé elmarad a többitől, fejlesztésével komoly előrelépés érhető el az iskola átlagteljesítményében is. A gondolkodási műveletek közül magas a tényismereteken és a műveletek ismeretén alapuló feladatok százalékos megoldottsága, az összetettebb gondolkodási műveleteket igénylő feladatok megoldottsága viszont alacsonyabb, főleg a komplex megoldások és a kommunikáció gondolkodási műveleteihez kötődő feladatoké.

2. Pozitív, hogy a felsőbb évfolyamokon általában fokozatosan javul a százalékos megoldottság.
3. A gyengébben teljesítő osztályok ugyanazokban a feladattípusokban nyújtanak jobb, illetve gyengébb teljesítményt, mint az évfolyam más osztályai, csak azoknál alacsonyabb szinten. A fejlesztési feladatok itt megegyeznek más évfolyamok fejlesztési feladataival.

**Fejlesztési feladat:**

1. Elsőtől tizenkettedik évfolyamig össze kell gyűjteni a tartalmi területhez tartozó alapvető ismereteket és jártasságokat évfolyamra lebontva. Ezt át kell adni az évfolyamon tanító pedagógusoknak, és folyamatosan gyakorolni kell.

Határidő: 2009. szeptember 15.

Felelős: természettudományi tantárgyak munkaközösség-vezetői és alsós munkaközösség-vezető

2. A már létező matematika feladatbankot ki kell bővíteni ilyen feladatokkal, majd a tanmenetekben konkrét feladatokkal meg kell jeleníteni ennek a két gondolkodási műveletnek a fejlesztését.

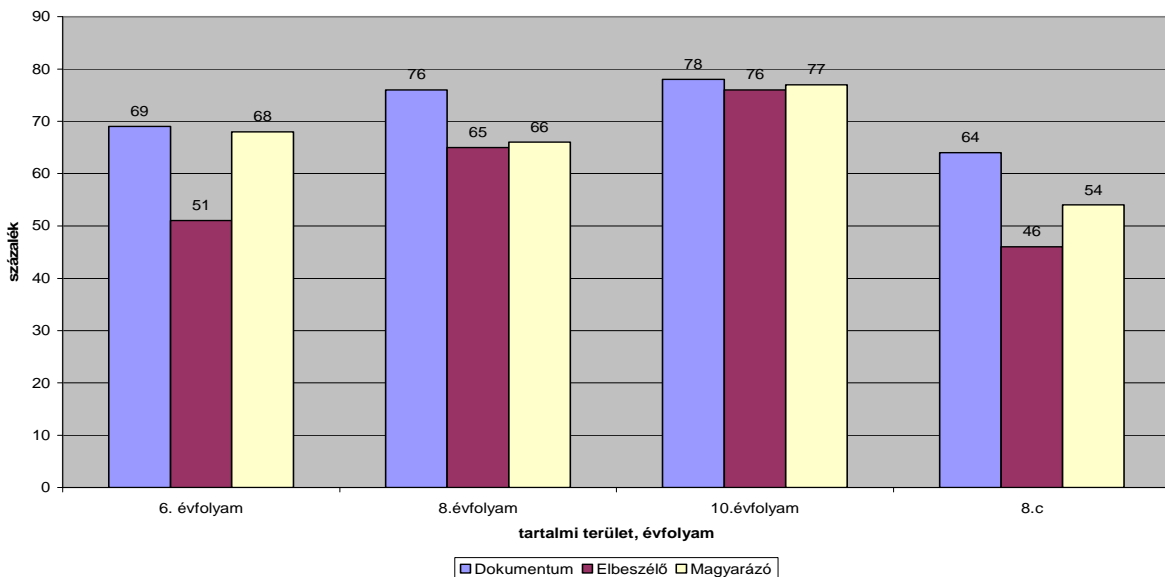
Határidő: 2009. szeptember 15. Felelős: matematika tanárok

Koordinálja, ellenőrzi:

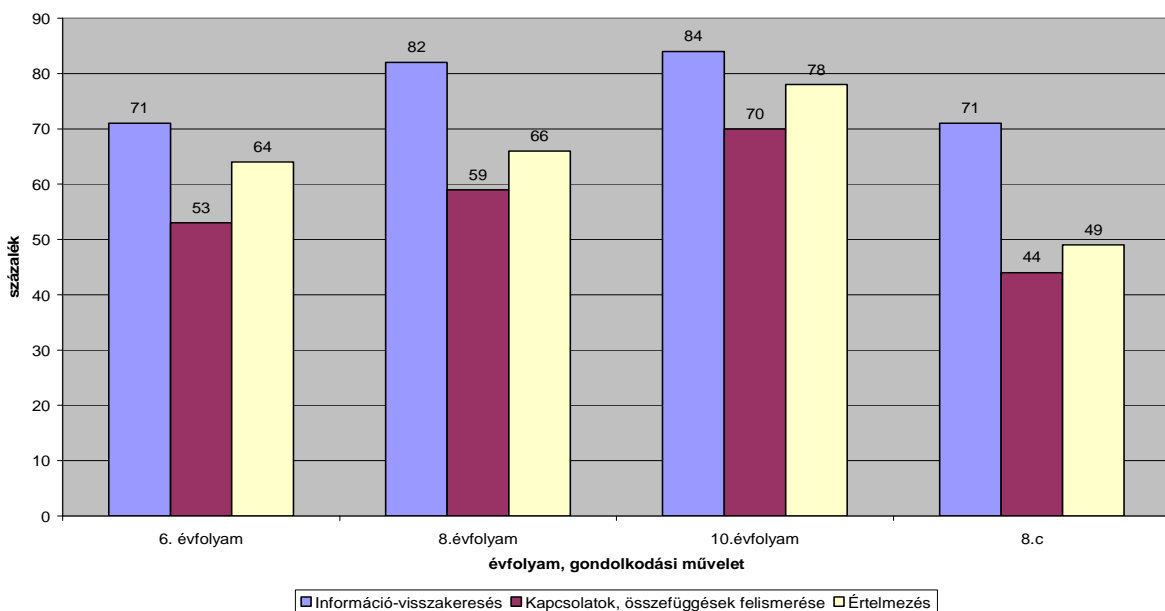
munkaközösség-vezető

**Szövegértés:**

Feladatok százalékos megoldottsága tartalmi terület\_szövegértés



Feladatok százalékos megoldottsága gondolkodási művelet szövegértés





1. Meglepő, hogy a különböző tartalmi területek, illetve szövegtípusok közül hatodik évfolyamon az elbeszélő szövegekkel kapcsolatos szövegek értelmezése okoz nagyobb problémát, és ugyanez jellemzi a gyengébben teljesítő nyolcadik évfolyamos osztályt is. A dokumentumjellegű, illetve a magyarázó szövegekkel kapcsolatos feladatok megoldása könnyebben megy. Ez egyrészt pozitív, mert eredményesebb tanulást tesz lehetővé, másrészt pedig negatív, mert azt jelzi, hogy az elbeszélő jellegű szövegtípusokban gazdag szépirodalom, illetve annak gyerekekhez közel álló értelmezése háttérbe szorul. Tipikus jele ennek a problémának, hogy írásbeli érettségi vizsgán a tanulók kisebb arányban választják az epikai művek értelmezésére vonatkozó feladatokat.  
A gondolkodási műveletek közül a gyengébben teljesítő osztályok is jól megoldják azokat a feladatokat, amelyek az információ-visszakeresésre épülnek. Elmarad ugyanakkor ettől a szövegben rejlő kapcsolatok, összefüggések felismerése.
2. Az egyes évfolyamok között itt is javulás tapasztalható az érettségi felé közeledve, ami a kognitív képességek életkori sajátosságaival is összefügg.
3. A gyengébben teljesítő osztályok ugyanazokban a feladattípusokban nyújtanak jobb, illetve gyengébb teljesítményt, mint az évfolyam más osztályai, csak azoknál alacsonyabb szinten. A fejlesztési feladatok itt megegyeznek más évfolyamok fejlesztési feladataival.

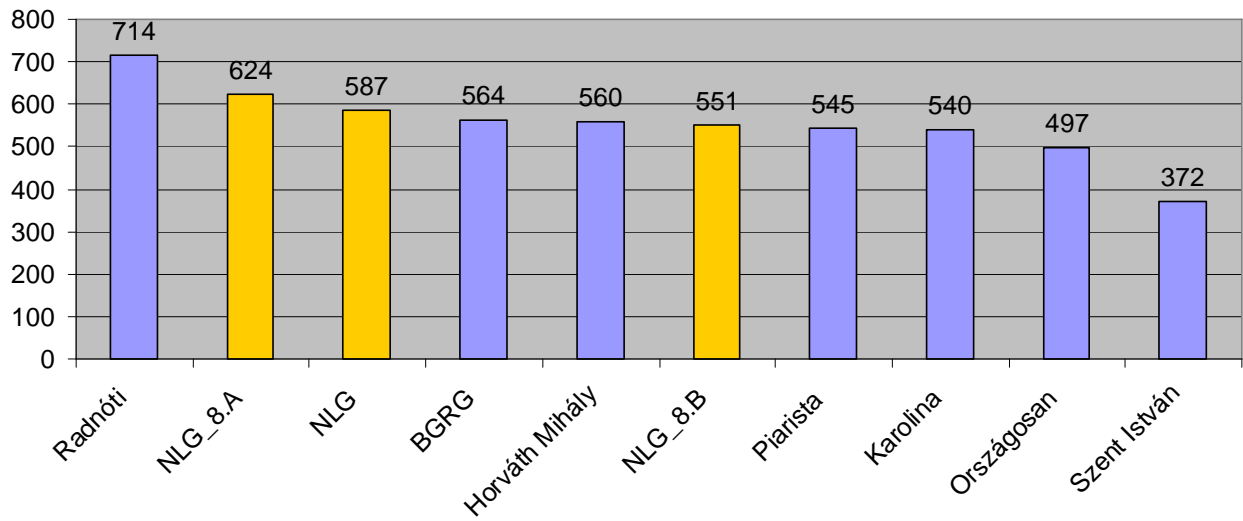
### **Fejlesztési feladat:**

1. **5-6. évfolyamon a nem szakrendszerű tanítás keretében magyar és történelem órákon az eddiginél is hangsúlyosabban jelenjen meg az elbeszélő próza feldolgozása. A következő évfolyamra készülő tanmenetekben ezt kiemelten meg kell jeleníteni konkrét elbeszélő művek feldolgozásával.**  
**Határidő: 2009. szeptember 15. Felelősök: magyart és történelmet tanító tanárok**  
**Koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők.**
2. **Minden évfolyam (5-12.) tanmenetében tervezetten jelenjenek meg az elbeszélő jellegű szövegek létrehozására vonatkozó házi dolgozatok.**  
**Határidő: 2009. szeptember 10. Felelős: magyar nyelv és irodalmat tanító tanárok**  
**Koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők.**
3. **A nyelvtan órák tanmenetében tervszerűen jelenjen meg a szöveg belső kapcsolatainak felismertetése. Nem annak elméleti háttere, hanem gyakorlati bemutatása.**  
**Határidő: 2009. szeptember 10. Felelős: magyar nyelvet tanító tanárok, koordinálják és ellenőrzik: munkaközösség-vezetők**

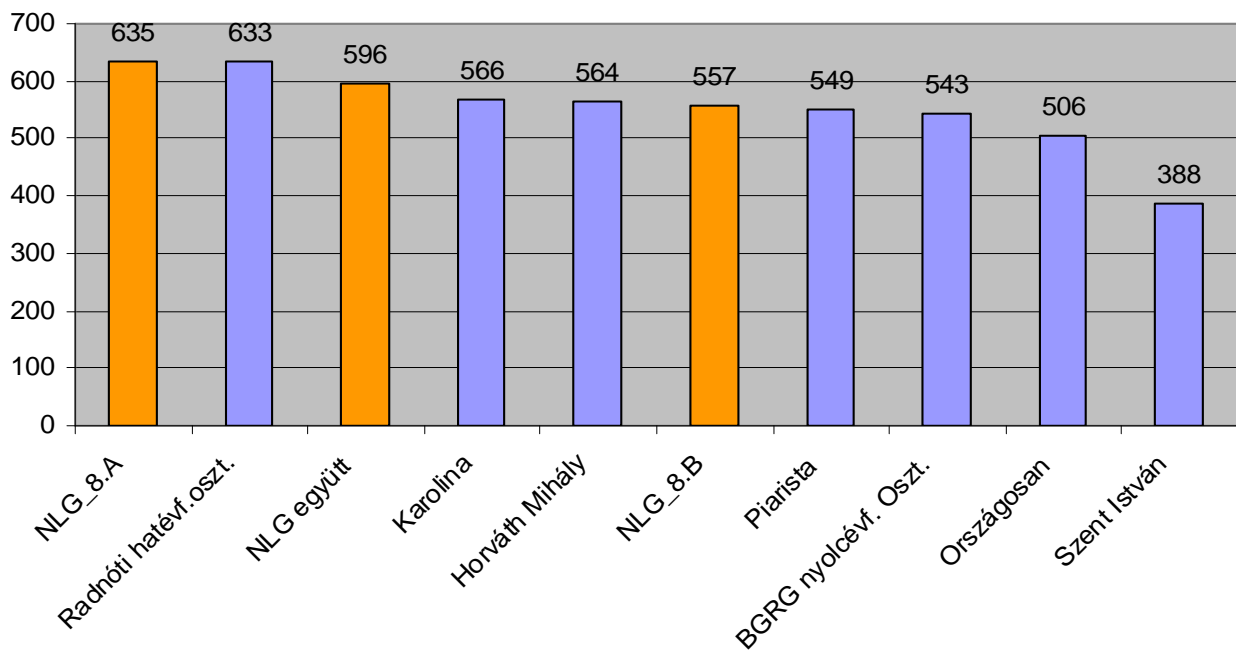
A megszabott terjedelem nem teszi lehetővé további szempontok vizsgálatát, az elemzés során azonban megvizsgáltuk azt is, hogy milyen kapcsolat van a tanulók tanulmányi eredményei és a kompetenciamérések eredményei között, milyen kapcsolat van a kompetenciamérés és az érettségi vizsga eredményei között, milyen kapcsolat van a kompetenciamérés eredményei és a nyelvtanulás eredményessége között, van-e különbség az A, illetve a B feladatlapot kitöltő tanulók teljesítménye között?

Az elemzés lezárásaként a következő diagramok azt mutatják, hogyan viszonyulnak a nyolcadik és a tizedik évfolyamos gimnáziumi osztályaink eredményei Csongrád megye más, hasonló típusú gimnáziumainak eredményeihez.

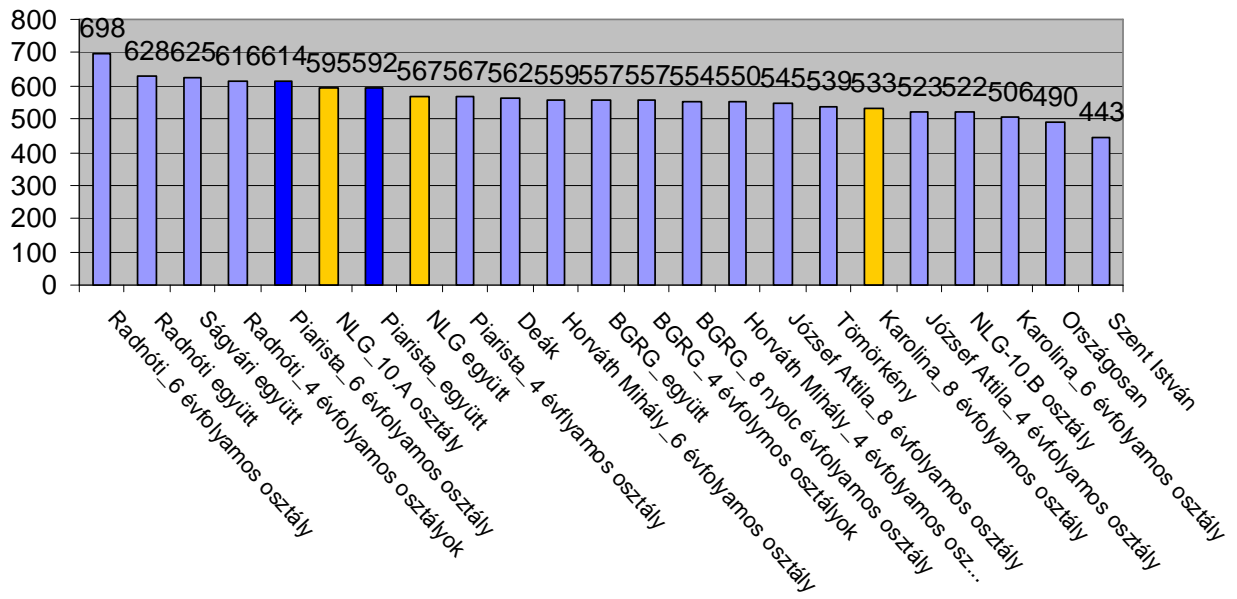
### Nyolcadik évfolyam hat- és nyolc évfolyamos gimnáziumok a megyében matematika



### Nyolcadik évfolyam hat- és nyolc évfolyamos gimnáziumok a megyében szövegértés



### Gimnáziumok sorrendje 10. évf. matematika\_2008



### Gimnáziumok sorrendje 10. évf. szövegértés\_2008

